

4. Айвазян С.А., Балкин О.Я., Баснина Т.Д. и др. Стратегии бизнеса: Справочник / Под ред. Г.Б.Клейнера. – М.: КОНСЭКО, 1998. – 348 с.
5. Судакова О.І. Моделювання процесів управління економічною безпекою підприємства / О.І. Судакова // Економіка будівництва і міського господарства. – 2008. – Т. 4 – №1. – С. 35-41.
6. Раздина Е.В. Экономическая безопасность: сущность и тенденции развития: Автореф. дис. на соискание ученой степени канд. экон. наук: 08.00.01 / Е.В. Раздина. – М., 1998. – 16 с.
7. Сигитова Н.Н. Разработка методики диагностики экономической безопасности предприятия / Н.Н. Сигитова // Аваль. – 2007. – №4. – С. 38-44.
8. Бинько И. Как обеспечить экономическую безопасность Украины? // И. Бинько, В. Шлемко. Всеукраинские ведомости. – 1997. – №138(810). – С. 3 - 8
9. Гончаренко Л.П. Процесс обеспечения экономической безопасности предприятия / Гончаренко Л.П. // Справочник экономиста. – 2004. – №12. – С. 56-62.
10. Куркин Н.В. Управление экономической безопасностью развития предприятия: монография / Н.В. Куркин – Днепропетровск: АРТ-ПРЕСС, 2004. – 450 с.
11. Экономическая безопасность России : общий курс; учебник / Сенчагов В.К. и др.; под ред. акад. РАЕН В.К. Сенчагова; Рос.акад.наук, Ин-т экономики, Центр фин.-банк. исслед., Рос. акад. естеств. наук, Секция "Пробл. макроэкономики и социал. рыноч. хоз-ва". – М.: Дело, 2005. - 895 с.
12. Экономическая безопасность: учеб. пособие для студентов вузов, обучающихся по специальностям экономики и управления. / В.А. Богомолов и др.; под ред. В.А. Богомолова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.:ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 295 с.
13. Ганущак Т.В. Генезис забезпечення фінансової безпеки підприємств, Ун-т економіки та права «КРОК». – 2012. [Електронний ресурс]. Режим доступу до журн.: http://www.nbu.gov.ua/portal/Soc_Gum/Tmm/2010_34/26.pdf
14. Блажевич О.Г. Влияние уровня ликвидности на финансовую безопасность предприятия / О.Г. Блажевич // Науковий вісник: фінанси, банки, інвестиції. – 2010. – №4(9). – С. 28 – 34.
15. Папехин Р.С. Факторы финансовой устойчивости и безопасности предприятия. / Р.С. Папехин: автореф. дис. [на здоб. наук. ступ. канд. эк. наук]. – Волгоград, 2007. – 21 с.
16. Бланк И.А. Управление финансовой безопасностью предприятия. / И.А. Бланк. — К.: Эльга, Ника-Центр, 2004 р. — 784 с.
17. Гудзь Е. Е. Модернизация методологических подходов финансового прогнозирования функционирования агроформирований в условиях кризисных диффузий экономического пространства Украины // XVII Кондратьевские чтения „Долгосрочное прогнозирование: исторический опыт и современность”. М.: Международный фонд Н. Д. Кондратьева, 2009. – 212 с.
18. Ревенчук Н. Планування як чинник економічної безпеки фірми / Н. Ревенчук // Вісник ЛКА. – 2002. – Вип. 12. – С. 243–246.

УДК 001.895: 330.341.2

КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ИНСТИТУЦИОНАЛЬНАЯ СОСТАВЛЯЮЩАЯ

Федотов А.А., к.э.н., доцент кафедры менеджмента Донецкого национального университета (Украина)

Федотов О.О. Концепція розвитку інноваційної діяльності: інституційна складова

У статті досліджено проблеми побудови концепції інноваційної діяльності з урахування методології інституціональної теорії, необхідність врахування інституційних чинників економічного розвитку. Визначено складові концепції інституційного розвитку інноваційної діяльності, досліджені взаємозв'язки між суб'єктами та об'єктами національної інноваційної системи. Позначені передумови інституційного розвитку інноваційної діяльності в Україні. Обґрунтовано, що причини формування "інституціональних пасток" при здійсненні інноваційної діяльності залежать від ефективності держави та її інститутів.

Ключові слова: концепція інституційного розвитку, «інституційні пастки», технологічні уклади, інноваційна діяльність; стимули до інновацій.

Федотов А.А. Концепция развития инновационной деятельности: институциональная составляющая

В статье исследованы проблемы построения концепции инновационной деятельности с учетом методологии институциональной теории, необходимость учета институциональных факторов экономического развития. Определены элементы концепции институционального развития инновационной деятельности, исследованные взаимосвязи между субъектами и объектами национальной инновационной системы. Обозначены предпосылки институционального развития инновационной деятельности в Украине. Обосновано, что причины формирования "институциональных ловушек" при осуществлении инновационной деятельности зависят от эффективности государства и его институтов.

Ключевые слова: концепция институционального развития, "институциональные ловушки", технологические уклады, инновационная деятельность; стимулы к инновациям.

Fedotov O. The concept of the development of innovation : institutional component

The paper studies the problem of constructing the concept of innovation based on the methodology of institutional theory, the need to address the institutional factors of economic development. The elements of the institutional development of the concept of innovation, studied the relationship between subjects and objects of the national innovation system. Designated institutional prerequisites of innovation activity in Ukraine. Substantiated that causes the formation of "institutional traps" in the implementation of innovation depend on the effectiveness of the state and its institutions.

Keywords: concept of institutional development, "institutional trap" technological orders, innovation; incentives to innovate

Постановка проблемы. Более глубокое осознание встающих вызовов, перед странами, обусловленных переходом к инновационной стадии развития, и догоняющим ростом развивающихся стран, позволяет, на наш взгляд, рассматривать аспекты глобальных экономических изменений применимо к национальной экономике в системе институтов и культуры. Как отмечает по этому поводу российский исследователь Е.Ясин: «Институты и культура, оказывая влияние на экономическую динамику стран, обуславливают различия в их темпах и типе экономического развития... Инновационная стадия предъявляет особые требования к культуре и институтам, поэтому развивающиеся страны, в свою очередь, столкнутся с культурными и институциональными изменениями» [1, с.15]. До последнего времени экономическое развитие связывали лишь с одним фактором – накоплением капитала. Роль сбережений населения и накапливаемой прибыли предприятий в экономическом развитии экономической системы подробно анализировали – Д.Юм и А.Смит, а также представители неоклассицизма, в том числе А.Маршалл. Однако английский экономист К. Кларк, который изучал длительные тенденции хозяйственного развития, писал: «Уже в 1937 году я начал серьезно сомневаться в справедливости этой доктрины... Накопление капитала — это необходимое, но не достаточное условие экономического прогресса» [2, с.59]. Определение роли «физического» капитала как источника экономического развития подвергается критике институциональным направлением экономической мысли. Российский исследователь А.Радугин по этому поводу отмечает, что: «Еще в начале 1970-х годов Д. Норт и Р. Томас отмечали, что такие факторы, как накопление капитала, экономия на масштабах и т. п., не являются источниками экономического роста, они и есть сам рост» [3, с.5].

Таким образом, на наш взгляд, к числу важнейших предпосылок экономического роста можно отнести: создание конкурентной среды между участниками рынка; переход к более действенному информированию прав собственности; внедрение передовых систем управления и организации труда; развитие и углубление финансовой структуры экономики, и создание новых финансовых рынков, а также развитие действенной политической системы. Тем самым данные предпосылки связаны с институциональными проблемами развития экономики, т.е. с проблемами качества институтов и институциональной среды, все это указывает на актуальность данной темы исследования определяя цель, задачи и содержание статьи.

Анализ последних исследований и публикаций. Изучению институциональных факторов экономического и инновационного развития посвящены многие работы зарубежных экономистов: Й.А.Шумпетера, К.Фримена, Т.Веблена, Дж. Коммонса, У.Митчелла, Дж. Бьюкенена, Р.Коуза, Г.Беккера, Д.Норта, Р.Нельсона, С.Уинтера, М.Олсон, О.Уильямсона, Д.Ходжсона, российских и украинских экономистов: А.Чухно, В. Гейца, Н.Йохна, Л.Федуловой, И.Шовкуна, А.Яковлева, А.Чаусовского, Л.Дмитриченко, А.Семенова, Ю.Лысенко, В.Дементьева, В.Тамбовцева, В.Радаева, А.Олейника, Р.Нуреева, Р.Капелюшников, А.Шаститко, О.Яременко, В.Полтеровича, О.Сухарева.

Таким образом, существует значительное количество научных исследований теоретического и эмпирического характера, но большая часть работ преимущественно освещает лишь проблемы практики финансирования и реализации инновационного продукта или уделяет внимание институциональному обустройству экономики без учета инновационной специфики.

Выделение нерешенной проблемы. Вопреки многочисленным декларативным заявлениям, развитие науки и инноваций никогда не относилось к приоритетам государственной политики. На протяжении девятнадцати лет рыночной трансформации экономики Украины удельный вес затрат государственного бюджета на данные цели снизился с 0,82% до 0,4% ВВП достигнув уровня слаборазвитых стран. Становится ясно, что модели и методы, применяемые правительством для активизации инновационной деятельности, не могут дать ожидаемых результатов. Ведь при попытке стимулирования государством инновационной деятельности, учитываются только сугубо экономические и производственные характеристики. Однако не менее важными для инновационного развития являются и такие параметры, как исторические традиции, духовная составляющая поведения населения, система ценностных установок, уровень правосознания, словом все то, что выступает в качестве институциональных составляющих социально - экономической системы. В связи с этим важно заметить, что при особенностях национального развития стратегическая, генеральная линия общественного прогресса проходит через развитие и совершенствование рыночных институтов, что обуславливает применение институционального подхода в формировании концепции развития национальной инновационной системы.

Цель исследования заключается в обосновании теоретико – методологических подходов в построении концепции инновационного развития с позиции институционального подхода, учитывая не только технологические и инвестиционные параметры, но и институциональные факторы экономического роста.

Результаты исследования. Инновации, как приведено, выше являются как формой, так и основным фактором экономического роста, что определяет актуальность исследования инновации и инновационной деятельности в взаимодействии с существующими экономическими институтами.

Успешная инновационная деятельность, на наш взгляд, будет определяться следующими условиями:

- технологической границей, или мировым порогом знаний;
- количеством и активностью инновационных предпринимателей;
- наличием свободных финансовых ресурсов и свободе доступа к ним;
- системой институтов, определяющих инновационное поведение субъекта рынка, так называемая инновационное поле или институциональная среда.

Технологическая граница служит границей между достижениями и пробелами в общих и специальных знаниях и характеризуется тремя составляющими:

- общенаучным заделом, складывающимся из опубликованных в мировой литературе результатов фундаментальных исследований и собственных накопленных, но не апробированных фундаментальных разработок;
- специальным научным заделом, образующимся из результатов прикладных исследований и разработок (патентов, «ноу-хау», методик, алгоритмов и т.п.);
- научным фоном в тех областях общенаучных и специальных знаний, в которых данная страна (объединение стран, фирма) заинтересована. Имеется в виду наличие в каждой такой области критического слоя специалистов и научных школ, а также надлежащего научного обслуживания.

На наш взгляд, понятие и характеристика технологической границе наилучшим образом отображено в концепции технологических укладов². Российский ученый С.Ю. Глазьев, один из главных авторов концепции, сформулировал собственную теорию долгосрочного технико-экономического развития, которое рассматривается им как «неравномерный процесс последовательного замещения целостных комплексов технологически сопряженных производств – технологических укладов» [4, с.6].

Технологический уклад характеризуется ключевым фактором - ядром, и организационно-экономическим механизмом регулирования. Ядром технологического уклада выступает определенный набор базисных технологических процессов, применяемых или характерных в течение достаточно длительного времени фактически для сфер и отраслей экономики, а материальные условия для становления каждого нового технологического уклада формируются в ходе развития предыдущего технологического уклада.

Развитие экономики идет путем последовательной и постепенной смены таких укладов, а на начальной стадии становления каждый из них использует старые энергоносители и инфраструктуру (табл.1).

Таким образом, технологическая граница определяется наивысшим технологическим укладом, преобладающим на данный момент.

На наш взгляд необходимо выделить формы инновационной деятельности в рамках достижения мирового порога знаний (технологической границы). Во-первых, это форма имитации инновации (т.е. импорта технологий), предполагающая действие инноватора по следующей схеме: импорт инноваций + развитие человеческого капитала = инновационное развитие. Преимуществами данной формы инновационной деятельности, по мнению российского исследователя В.Полтеровича выступает тот факт, что «...заимствовать дешевле (встречается оценка: по крайней мере, на 35%) ...и приоритета в фундаментальных исследованиях не требуется, нужны исследователи хорошего уровня и прикладные специалисты» [5,с.6].

Вторая форма предполагает действия инноватора направленные на пионерные исследования в области фундаментальных и прикладных исследований. Как отмечает В.Полтерович: « не случайно по мере роста ВВП на душу и перехода к инновационному развитию доля расходов на R&D в ВВП быстро возрастает ... значение имитации по сравнению с инновационной деятельностью тем больше, чем дальше экономика от мировой технологической границы. Иначе: чем выше уровень развития страны, тем больше для эффективного заимствования необходимы собственные исследования» [5,с.6].

Инновационные предприниматели являются главным звеном развития инновационной экономики, так как именно они осуществляют инновационную деятельность. Инновационный предприниматель – это специфический тип бизнесмена, выступающего связующим звеном между новаторами – авторами оригинального научно-прикладного продукта – и обществом, в частности, сферами производства и потребления. Помимо обычных индивидуальных качеств такой предприниматель должен обладать своеобразной формой

² Понятие технологического уклада введено в научный оборот в 80-е годы XX века российскими учеными: С.Ю. Глазьевым, Д.С. Львовым, Г.Г. Фетисовым, Ю.В. Яковцом.

предвидения жизнеспособности конкретного научно-прикладного продукта, представляемого к освоению, как правило, еще сырым – в виде образа, идеи или в лучшем случае концептуальной модели. По мнению Й.А.Шумпетера [6] предприниматель – это человек инициативы, внедряющий в производство новые комбинации. Им может быть фабрикант, и администратор, имеющий реальную власть, и директор, и учредитель.

Таблица 1

Характеристика технологических укладов

Номер технологического уклада	Годы развития	Инфраструктура уклада	Характеристика соответствующего инновационного цикла	Ведущие отрасли экономики
I	1785-1835	Оросительные каналы, проезжие дороги	Промышленная революция: фабричное производство текстиля	Сельское хозяйство, текстильная промышленность
II	1830-1885	Железные дороги, мировое судоходство	Цикл пара и железных дорог	Легкая промышленность, судостроение, паровозостроение, добывающие отрасли
III	1880-1935	Электростанции, электрические распределительные сети, телефон	Цикл электричества и стали	Химическая промышленность, универсальное машиностроение, топливно-энергетический комплекс, электротехническая промышленность
IV	1930-1985	Скоростные автодороги, трубопроводы, воздушные сообщения, аэропорты, телевизионная связь	Цикл автомобилей и синтетических материалов	Электроэнергетика, основанная на использовании нефти, приборостроение, производство станков с ЧПУ, синтетических материалов
V	1980 -2035	Средства телекоммуникации, компьютерные сети, Интернет, спутниковая связь	Компьютерная революция	Атомная энергетика, микроэлектроника, информатика, биотехнология, геномная инженерия животных, аэрокосмическая промышленность
VI	с 2030 - ...	Транспортная революция, глобальные мультимедийные сети	Информационная революция	Нетрадиционная и космическая энергетика, космические технологии, нанотехнологии, геномная инженерия животных и человека, ИСУ

Источник:[4, с.7].

Инновационный характер предпринимательской деятельности будет определяться стимулами к ее осуществлению. Стимулы же в свою очередь будут определяться объектами, на которые будут воздействовать субъекты инновационной деятельности и экономическими институтами.

Объектами инновации являются разработка техники, технологии, производство и сбыт инновации, разработка новых форм организации, организация новых рынков, радикально новый подход к социальным услугам и внедрение новых экономических институтов.

С позиций российского экономиста А.Олейника [7] объекты инноваций можно объединить в три группы: частное благо, клубное благо и общественное благо. В соответствии с теорией общественного выбора изменение экономических институтов является общественным благом по отношению ко всем ее участникам. Клубные блага являются изменения на уровне организации и число их пользователей ограничено членами организации. Создание нового продукта, технологии и т.д. близко по своей сути к частному благом.

Субъектами инновационной деятельности являются индивиды, домохозяйства, государство и фирмы, А.Н. Олейник [8] выделяет еще и группы и социальные движения. Субъектно-объектные связи инноваций базируются на стимулах в осуществлении изменений. Инновация, носящая характер частного блага задействована на потенциале предпринимателя, ведь он может рассчитывать на получении прибыли инноватора в полном объеме. Группа имеет более слабые стимулы к производству частного блага из-за конфликта по поводу распределения дохода. Фирма и домохозяйство нейтральны в отношении производства «частных» инноваций. Перспективы получения прибыли уравниваются увеличением издержек на корректировку рутин.

Социальное движение и государство играют консервативную роль в отношении рассматриваемого вида инновации, так как частный характер подвергается критике с позиций общих интересов.

Самые сильные стимулы к осуществлению инноваций, имеющих характер клубного блага, получают группа и предприниматель, опирающийся на организационную структуру (фирму), вследствие того, что их структура в наибольшей мере отвечает потребностям ограничения доступа к результатам инновации.

Государство и социальное движение в наибольшей мере заинтересованы в производстве общественных благ. А государство может еще опираться на использование принуждения для финансирования изменений. Далее следует фирма, которая также использует принуждения для финансирования инновации, но в ограниченных масштабах, и группа. Предприниматель совершенно не заинтересован в осуществлении такого типа инновации, что иллюстрируется проблемой безбилетника. Оценка стимулов к инновации различными субъектами экономической системы представлена в таблице 1.5. Оценка производится по 5-ти бальной системе, где +2 означает максимальная сила стимулов к инновации, -2 минимальная, консервативная оценка.

Таблица 2

Оценка стимулов к инновации субъектами экономической системы

Тип инновации	Предприниматель	Домохозяйство	Фирма	Группа	Социальное движение	Государство
Частное благо	+2	0	+1	+1	-1	-2
Клубное благо	+1	0	+1	+2	+1	-2
Общественное благо	0	-2	+1	-1	+1	+2

Источник:[8]

Как видно из табл. 2 наиболее высокими стимулами к инновации обладают индивидуальные предприниматели и фирмы.

Финансовые ресурсы выступают как внешний фактор, воздействующий на инновационную деятельность. Возможность финансирования инновационных проектов определяется физическим наличием и доступностью капитала, вкладываемого сегодня для будущей высокой отдачи в случае непредвиденности успеха в инновационном проекте.

Финансирование инноваций представлено множеством форм, в том числе:

- целевые дотации на научно-исследовательские работы;
- прямое финансирование (субсидии, займы);
- безвозмездные ссуды и т.д.

Однако на сегодняшний момент самой распространенной формой финансирования инноваций является венчурный капитал.

Венчурный капитал (от англ. «venture» - рискованное предприятие) - это долгосрочный, рискованный капитал, который инвестируется в акции новых и быстрорастущих компаний с целью получения большой прибыли после регистрации акций этих компаний на фондовой бирже.

Венчурный капитал инвестируется в двух сферах – неформальной и формальной. Неформальная сфера венчурного капитала представлена бизнес – ангелами, то есть индивидуальными предпринимателями, которые осуществляют инвестирование в рискованные проекты.

Финансированием проектов на начальных стадиях их разработки занимаются, как правило, частные лица («business angels»), которые вкладывают «посевной капитал» («seed finance»). Размер инвестиций бизнесов-ангелов находится в пределах от 10 тыс. до нескольких миллионов долларов и по обыкновению составляет 5-20% их средств[9].

Бизнес - ангелы могут осуществлять инвестиции от своего имени или через свои компании, которое может быть связано с налогообложением или другими причинами. На более поздней стадии развития инвестированных компаний размеры финансирования значительно больше. В США речь идет о суммах от 250 тыс. до 20 млн. долл. на один «круг» финансирования [9]. Занимаются этим чаще всего специальные институты – венчурные инвесторы.

Механизм венчурного финансирования имеет достаточно простую структуру: с одной стороны, венчурный капиталист самостоятельно принимает решение о выборе того или иного объекта для внесения инвестиций, участвует в работе совета директоров и всячески способствует росту и расширению бизнеса этой компании. С другой - окончательное решение о производстве инвестиций принимает инвестиционный комитет, представляющий интересы инвесторов. В конечном итоге получаемая венчурным инвестором прибыль принадлежит только инвесторам, а не венчурному капиталисту. Он имеет право рассчитывать только на часть этой прибыли.

Инновационное поле деятельности - это своеобразная «питательная среда», которая обеспечивает благоприятный фон для взаимодействия охарактеризованных выше факторов. Подобная среда включает систему необходимых социальных, юридических, экономических, информационных и других институтов, поддерживающих как инновационную деятельность, так и самих новаторов.

Благодаря стимулам, которые формируют существующие институты, определяется траектория развития инновационной деятельности. Если институты формируют продуктивные стимулы к инновационной деятельности, происходит бурное развитие технологий и форм организаций производства, формируются новые рынки и отрасли.

Иначе «стимулы-тормозы» оказывают негативное влияние, на инновационную деятельность, ограничивая ее лишь процессом имитации инновации и распространением псевдоинноваций, что формирует технологическую отсталость экономической системы, сырьевую направленность экономики, а также деградацию многих сфер общественной жизни.

Данный процесс нами обозначается как «институциональная ловушка», которая представляет собой неэффективную устойчивую норму (неэффективный институт), имеющую самоподдерживающийся характер [64].

Хрестоматийным примером «институциональной ловушки» в инновационной сфере (технологической сфере) можно считать проблему QWERTY-эффекта, изложенную в работе П.Дэвида[10].

Как отмечает по этому поводу Д. Норт: «приращение изменений в технологической сфере, однажды принявшее определенное направление, может привести к победе одного технологического решения над другими даже тогда, когда первое технологическое направление, в конце концов, оказывается менее эффективным по сравнению с отвергнутой альтернативой» [11,с.121].

Следует отметить, что в данной работе под «институциональной ловушкой» нами понимается не только закрепление на рынке менее эффективной технологии, но и уклонение и всяческая имитация инновационной деятельности.

Исходя из проведенного анализа [11;12;13;14], нами выделены следующие причины формирования «институциональных ловушек» при осуществлении инновационной деятельности (табл.3)

Таблица 3

Причины формирования «институциональных ловушек» при осуществлении инновационной деятельности		
№ п/п	Причины формирования «институциональных ловушек»	Характеристика причины
Объективные причины:		
1.	Радикальность инновации	заключается в отсутствии восприятия новизны продукта предлагаемого потребителю. Радикальные инновации требуют изменения не только стереотипа удовлетворения какой-либо потребности, но и изменения среды в которой потребность может быть удовлетворена.
2.	Скорость внедрения инновации	заключается в том, что в процессе взаимодействия потребитель-инновация, потребитель получает новый опыт и знания. Таким образом, излишне быстрое внедрения инновации приведет к отторжению его потребителем. Медленное же внедрение инновации может привести к ее моральному износу и отторжению потребителем.
3.	Объем инновации	заключается в том, что чем больших изменений требуется от потребителя инновационный продукт, тем больше сопротивления возникает в психике потребителя.
4.	Особенность культурной среды	заключается в том, что чем более динамичны условия жизни потребителя, тем больше они действуют на социокультурные факторы и стимулируют инновативную составляющую отношения человека к восприятию внешней среды.
Субъективные причины:		
5.	Адекватность	заключается в адекватности восприятия инновации индивидом с психологической стороны и дальнейшими коммуникационными действиями с другими индивидами, направленными на дальнейшее распространение инновации.
6.	Превалирующая система ценностей	заключается в том, что под влиянием условий микросоциальной среды в значительной степени определяются потребности человека.
7.	Опыт	заключается в восприятии своего опыта как успешного или неуспешного.

Таким образом, данные причины можно группировать и выделить из них основные, которые заключаются в следующем:

В – первых, несогласование ряда интересов различных групп экономических агентов. К данной проблеме можно отнести причины 1,2,3,4 приведенные в табл.1.6.

Во – вторых, несогласование краткосрочных и долгосрочных интересов. К данной проблеме можно отнести причины 5,6,7 приведенные в табл.1.6.

Выход из «институциональной ловушки» может осуществляться двумя путями:

1) эволюционный, при котором условия выхода формируются самой экономической системой, например, разрушению институциональной ловушки может способствовать ускорение экономического роста, системный кризис и т.д.

2) революционный, при котором ликвидация и замена неэффективной нормы происходит насильственным путем, в результате реформ, предусматривающих изменение культурных ценностей общества и проводимых, в частности, государством, или от его имени отдельными группами интересов.

Следует отметить, что на наш взгляд, приведенные выходы из «институциональной ловушки» осуществимы при участии государства.

Таким образом, концептуально инновационное развитие экономики можно представить через взаимодействие двух базовых составляющих инновационного развития – инновационных предпринимателей и инновационного поля деятельности (рис.1).

Таким образом, подводя итог вышесказанному, следует отметить, что необходимость теоретического осмысления инновационных процессов в обществе позволяет сформулировать основные методологические принципы экономического развития инновационной деятельности в Украине и построить современную концепцию институционального развития инновационной деятельности.

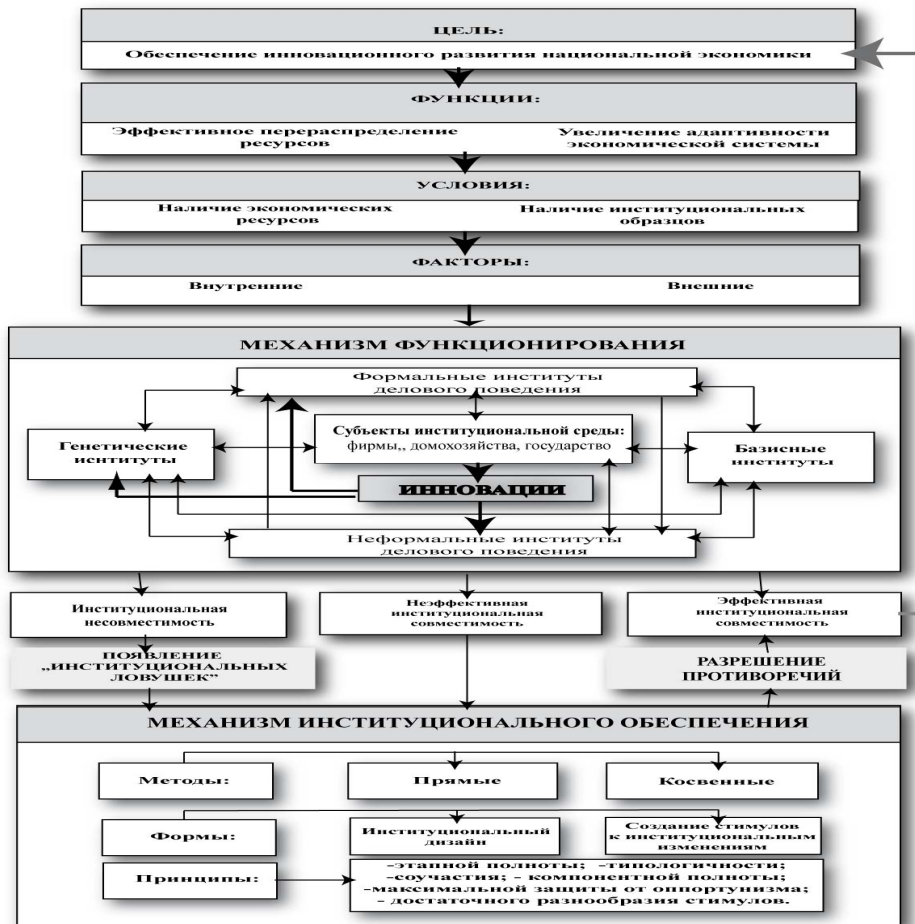


Рис.1 Концепция институционального развития инновационной деятельности

Выводы и предложения. Следует отметить, что обязательным условием действия механизма диффузии инноваций является наличие институционально оформленной рыночной среды. Только в такой среде возможен естественный процесс возникновения и распространения экономически эффективных инноваций, поэтому первейшей задачей, которую должно решить украинское государство является укрепление общих институтов рыночной экономики и создание институтов формирования инновационной экономики.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Ясин Е. Роль инноваций в развитии мировой экономики/Е.Ясин, М.Снеговая//Вопросы экономики.-2009.-№9.-С.15-31.
2. Clark С. Development Economics. The Early Years / C Clark // Pioneers in Development.-Oxford University Press, 1 984. P. 49-71.
3. Радугин А. В поисках институциональных характеристик экономического роста/А.Радугин, Р.Энтов//Вопросы экономики.- 2008 .- № 8.-С.4-27.
4. Гуреева Л.К. Концепция технологических укладов/Л.К.Гуреева//Инновации.-2004.-№10-С.6-15.
5. Полтерович В. Проблемы формирования национальной инновационной системы/В.Полтерович//Экономика и математические методы.- 2009.-№2.-С.3-18
6. Нуреев Р. Шумпетерианский предприниматель в теории и на практике/ Р.Нуреев//Экономический вестник Ростовского государственного университета.-2003.-№4.-С.32-47.
7. Олейник А.Н. Институциональная экономика: Учебное пособие/А.Н.Олейник. - М.:ИНФРА-М, 2005.-416 с.
8. Гулькин П. Венчурный капитал. Немного истории и статистики/Гулькин П. -[Электронный ресурс], доступ. с http://www.innovbusiness.ru/content/document_r_2E54E72B-8816-457B-8434-1AAA3EEFD265.html
9. Полтерович В.М. Институциональные ловушки и экономические реформы/В.М.Полтерович // Экономика и математические методы.-

1999.- Т. 35. -№ 2.- С.2-37.

10. David P. Clio and Economics of QWERTY. /P/David//American Economic Review. - 1985. - V.75. - №.2.-P.2-45.

11. Бренделева Е.А. QWERTY-эффекты и институциональные ловушки с позиций теории трансакционных издержек/Е.А.Бренделева//Интернет конференция: 20 лет исследования QWERTY-эффектов и зависимости от предшествующего развития [Электронный ресурс]. - Доступ. с <http://www.ecsoeman.edu.ru/db/msg/210907.html>.

12. Приходченко О.А. Инновационный продукт: особенности его восприятия потребителем/ О.А.Приходченко//ЭКО.-2007.-№7.-С.173-184.

13. Норт, Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики/Д.Норт; [пер. с англ. А.Н. Нестеренко]; под. ред. Б.З. Мильнера. — М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. — 180 с.

14. Бьюкенен Дж. Конституция экономической политики; Расчет согласия; Границы свободы / Дж. Бьюкенен; [пер. с англ. Р.М. Нуреев].- М.: Таурис Альфа, 1997. -556 с.

УДК 332.146.2

РЕСТРУКТУРИЗАЦИЯ КАК СТРАТЕГИЯ АДАПТАЦИИ КОРПОРАЦИИ К РЫНОЧНОМУ ОКРУЖЕНИЮ

Федотова М.Н., аспирантка кафедры экономической теории Донецкого национального университета

Федотова М.М. Реструктуризация як стратегія адаптації корпорації до ринкового оточення.

У представленій статті розкриваються сутність і зміст понять «реструктуризація» та «реорганізація», розглядається нормативно-правове регулювання даних процесів на території України. Автором досліджується механізм реструктуризації вітчизняних корпорацій. Доводиться, що ретельно підготовлена і проведена реструктуризація є ключовим фактором адаптації корпорації не тільки до змін у масштабах країни, але і в рамках глобальних економічних ринків.

Ключові слова: реструктуризація, реорганізація, злиття, поглинання, корпорація, глобалізація, адаптація, конкурентоспроможність.

Федотова М.Н. Реструктуризация как стратегия адаптации корпорации к рыночному окружению.

В представленной статье раскрываются сущность и содержание понятий «реструктуризация» и «реорганизация», рассматривается нормативно-правовое регулирование данных процессов на территории Украины. Автором исследуется механизм реструктуризации отечественных корпораций. Доказывается, что тщательно подготовленная и проведенная реструктуризация является ключевым фактором адаптации корпорации не только к изменениям в масштабах страны, но и в рамках глобальных экономических рынков.

Ключевые слова: реструктуризация, реорганизация, слияние, поглощение, корпорация, глобализация, адаптация, конкурентоспособность.

Fedotova M. Restructuring as a strategy of adaptation to corporations market environment.

In the article the essence and content of concepts " restructuring " and "reorganization" are analyzed, normative and legal regulation processes of data on the territory of Ukraine are considered. The author explores Mechanism of restructuring domestic corporations. Proved, something Carefully prepared and held restructuring - it is key factor for adaptation our corporations not only rolled Changes across the country, but within the framework of global and economics markets.

Keywords: restructuring, reorganization, merger, absorption, corporation, globalization, adaptation, competitiveness.

Постановка проблеми. Глобалізація економіки України, формування нових товарних і фінансових ринків, наростаюча конкуренція пред'являють все більші, жорсткі вимоги до виробничого, фінансово-економічного, управлінського і трудового потенціалу сучасних господарюючих суб'єктів. На сьогоднішній день перед більшістю українських підприємств остро вставали задачі виходу з кризового стану, досягнення фінансової стійкості, забезпечення конкурентоспроможності. По оцінках експертів Міжнародного банку [1], система корпоративного управління в Україні є однією з найслабших серед країн з перехідною економікою і в зв'язі з цим потребує глибокої реструктуризації.

Розробка такого ефективного заходу, як реструктуризація діяльності, дозволяє укріпити фінансовий стан і досягти стійкості в виробничій діяльності корпорації. Це в свою чергу може стабілізувати розвиток регіональної економіки в умовах кризи.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Теоретико-методологічні аспекти реструктуризації підприємств в достатній ступені представлені в наукових працях таких вітчизняних і зарубіжних авторів: Н.А. Абдуллаєв, К.В. Балдин, А.В. Бачурин, І.А. Бланк, А.В. Денисов, А.Ю. Егоров, Г.В.Клейнер, І.І. Мазур, А.С. Нешитого, Л.Д. Ревуцький, Г.В. Савицька, Н.А. Серкіна, А.Т. Спіцин, Л.І. Абалкин, В.В. Царев, Ю.М. Чернявський, Ю.А. Шиханович, В.Д. Шапіро, А.Е. Яковлев, Р. Акофф, А. Стрикленд, Г. Александер, І. Ансофф, Д. Бейлі, С. Брю, А. Дамодаран, Т. Колер, Я. Корнай, Р. Коуз, К. Макконелл, А. Томпсон, К. Уолш, М. Хаммер, Д. Чампи, У. Шарп і др.

Виділення нерешеної проблеми. Питання, пов'язані з дослідженням механізму реструктуризації корпорацій в контексті адаптації до ринкового оточення, розкриті недостатньо. Цей факт обумовлює актуальність теми даного дослідження.

Ціль дослідження заключається в розробці і обґрунтуванні механізму реструктуризації корпорації як сучасної адаптації до цілей, стратегії, організаційних характеристик, структури і функцій до нових умов змінливого ринкового оточення.

Результати дослідження. Специфіка реструктуризації полягає в тому, що вона носить не одночасний, а постійний характер. Не слід путати реструктуризацію з різними методами фінансового аналізу або зміною структури капіталу за рахунок перетворення організаційно-правової форми підприємства, оскільки для позначення цього процесу застосовується термін «реорганізація».

В наші часи спостерігається тенденція поступового відходу від одностороннього розуміння реструктуризації як синоніму реорганізації і відбувається перехід до усвідомлення її дійсного призначення. Існують різні точки зору щодо сутності і призначення реструктуризації [2-8]. Найбільш вдалим, з нашої точки зору, є підхід І.І. Мазура і В.Д. Шапіро [8], які розглядають реструктуризацію як комплексну оптимізацію системи функціонування підприємства в відповідності до вимог зовнішнього оточення і виробленої стратегії його розвитку, що сприяє принциповому покращенню управління, підвищенню ефективності і конкурентоспроможності виробництва і випущеної продукції. Позитивною рисою цього підходу є те, що взаємопов'язуються такі базові елементи, як «оптимізація системи функціонування підприємства», «вимоги зовнішнього оточення», «стратегія розвитку підприємства», «підвищення ефективності і конкурентоспроможності виробництва і випущеної продукції».

Термін "реструктуризація" застосовується також у відношенні зобов'язаностей підприємств. В фінансовому сенсі він означає процедури упорядкованого змінення умов погашення зобов'язаностей підприємства, узгоджені між кредитором і боржником і проводяться з причини неспроможності боржника погашати свої боргові зобов'язання в первісних встановлених строках. Реструктуризація передбачає змінення в умовах довгострокового контракту, в відповідності з яким кредитор робить боржнику якусь-будь уступку або надає перевагу (льоту), наприклад, кредитор може погодитися на збільшення строків погашення, тимчасово відкласти деякі платежі або прийняти менший платіж, ніж встановлено [9].

Згідно з нашою думкою, суттєве відміння реструктуризації від інших ринкових інструментів підвищення конкурентоспроможності полягає в тому, що реструктуризація – це комплексний і неперервний процес перетворення діяльності підприємства з метою формування і