

УДК 339.542.2 ((4-672)EC):494)

ОПЫТ ДВУСТОРОННИХ СЕКТОРАЛЬНЫХ СОГЛАШЕНИЙ: МОДЕЛЬ СОТРУДНИЧЕСТВА ЕС СО ШВЕЙЦАРИЕЙ

Лысенко К.В., к.э.н., доцент, доцент кафедры «Международная экономика» Донецкого национального университета (Украина)

Лысенко К.В. Досвід двосторонніх секторальних угод: модель співпраці ЄС зі Швейцарією

Підхід двосторонніх секторальних угод являє собою ще один приклад моделі інтеграції без членства з наявністю особливого інтересу в деяких областях. Швейцарія має особливий інтерес у фінансових послугах та банківському секторі. Угоди сформульовані таким чином, що залежно від сектора рівень економічної інтеграції Швейцарії з ЄС вище, еквівалентний або нижче рівня інтеграції в рамках європейської економічної зони. В результаті цих угод Швейцарія інтегрувалася з ЄС сильніше, ніж деякі країни, які не є членами ЄС, за винятком членів САВТ.

Одна з вигод двостороннього секторального підходу полягає в тому, що це швидше «статична» модель (у порівнянні з більш «динамічною» моделлю ЄЕЗ), що дає більшу автономність швейцарським органам влади у визначенні меж і глибини співробітництва та інтеграції. Але, з іншого боку, відносини між Швейцарією та ЄС досить динамічні: жодна інша країна не має таких значних оновлень у відносинах з ЄС, як Швейцарія.

Ключові слова: зона вільної торгівлі, двостороння секторальна угода, європейська економічна зона

Лысенко К.В. Опыт двусторонних секторальных соглашений: модель сотрудничества ЕС со Швейцарией

Подход двусторонних секторальных соглашений представляет собой еще один пример модели интеграции без членства с наличием особого интереса в некоторых областях. Швейцария имеет особый интерес в финансовых услугах и банковском секторе. Соглашения сформулированы таким образом, что в зависимости от сектора уровень экономической интеграции Швейцарии с ЕС выше, эквивалентен или ниже уровня интеграции в рамках европейской экономической зоны. В результате этих соглашений Швейцария интегрировалась с ЕС сильнее, чем некоторые страны, не являющиеся членами ЕС, за исключением членов ЕАСТ.

Одна из выгод двустороннего секторального подхода заключается в том, что это скорее «статическая» модель (по сравнению с более «динамической» моделью ЕЭЗ), что дает большую автономность швейцарским органам власти в определении границ и глубины сотрудничества и интеграции. Но, с другой стороны, отношения между Швейцарией и ЕС достаточно динамичные: ни одна другая страна не имеет таких значительных обновлений в отношениях с ЕС, как Швейцария.

Ключевые слова: зона свободной торговли, двустороннее секторальное соглашение, европейская экономическая зона

Lysenko K. Experience of bilateral sectoral agreements: the model of EU cooperation with Switzerland

Approach of bilateral sectoral agreements represents another example of a model of integration without membership to the presence of special interest in some areas. Switzerland has a special interest in the financial services and banking sector. Agreement formulated in such a way that depending on the sector level of economic integration with the EU, Switzerland, above or below the equivalent level of integration within the European Economic Area. As a result of these agreements Switzerland was integrated with the EU stronger than some countries that are not EU members, except for members of EFTA.

One of the benefits of bilateral sectoral approach is that it is more "static" model (compared to the more "dynamic" model of EEA), which gives greater autonomy by the Swiss authorities in defining the boundaries and depth of cooperation and integration. But, on the other hand, the relationship between Switzerland and the EU have sufficient dynamic: no other country has no such significant upgrades in relations with the EU, such as Switzerland.

Keywords: free trade area, bilateral sectoral agreement, the European Economic Area

Изучением процесса секторального сближения законодательства занимались зарубежные ученые Ф. Майани [1], Р. Швок [2], а также украинские ученые В. Муравьев [3] и А. Вишняков [4].

В настоящее время с ростом интеграционных процессов в мире все более актуальным становится участие в них удаленных экономик. Важным остается вопрос о том, каким образом та или иная страна может сотрудничать с крупными интеграционными объединениями для повышения своей конкурентоспособности. Она может как стремиться, так и не стремиться присоединиться к данному объединению. Объединение, в свою очередь, может желать или не желать видеть данную страну своим участником. Далее на конкретных примерах будут рассмотрены различные формы сотрудничества без полного членства между удаленными экономиками и крупными интеграционными объединениями, такими как европейский союз (ЕС), Общий рынок Южной Америки (МЕРКОСУР), Североамериканская зона свободной торговли (НАФТА), Азиатско-Тихоокеанское экономическое сотрудничество (АТЭС) и Ассоциация стран Юго-Восточной Азии (АСЕАН).

Существуют различные примеры сотрудничества стран с крупными региональными объединениями без формального членства в них, путем подписания различных соглашений. Отсутствие членства объясняется наличием особых интересов стран в той или иной области. Главное внимание будет уделено рассмотрению форм сотрудничества ЕС со своими соседями.

Подход двусторонних секторальных соглашений представляет собой еще один пример модели интеграции без членства с наличием особого интереса в некоторых областях. Швейцария имеет особый интерес в финансовых услугах и банковском секторе. Возможно, именно поэтому она в 2005 году вышла из европейской экономической зоны, в соглашении о которой помимо прочего рассматривается область финансовых услуг.

В качестве альтернативы соглашению о ЕЭЗ Швейцарии было предложено подписать несколько секторальных соглашений с ЕС, которые бы регулировали наиболее важные сферы сотрудничества между сторонами и заменили соглашения, подписанные еще в середине 1950-х. В 1972 году между европейским сообществом и Швейцарией было подписано соглашение о ЗСТ в торговле промышленными товарами, а в 1989-м — соглашение о страховании.

После того как Швейцария отказалась от ЕЭЗ, швейцарское правительство в 1993 году представило ЕС свои предложения по двусторонним секторальным соглашениям в 15 областях (Vahl, Grolimund, 2006):

- 1) технические барьеры в торговле
- 2) государственные закупки
- 3) исследования
- 4) дорожный транспорт
- 5) законодательство в сфере защиты животных и растений
- 6) воздушный трафик
- 7) интеллектуальная собственность, включая маркировку происхождения и географических названий
- 8) переработанные сельскохозяйственные товары
- 9) статистика
- 10) аудиовизуальный сектор

- 11) образование
- 12) обработка текстильных товаров вне таможенной территории
- 14) страна происхождения
- 15) ответственность за качество выпускаемой продукции.

Так называемое «первое поколение» (первый пакет) соглашений было подписано в 1999 году и вступило в силу в июне 2002 года; «второе поколение» двусторонних секторальных соглашений было подписано в 2004-м. По первому пакету соглашений переговоры велись с 1994 года по 1998-й. Были подписаны следующие соглашения:

- соглашение о научном и технологическом сотрудничестве между ЕС и Швейцарией (22007A0720 (02));
- соглашение о некоторых аспектах государственного заказа между ЕС и Швейцарией (22002A0430 (06));
- соглашение о взаимном признании стандартов между ЕС и Швейцарией (о технических барьерах) (22002A0430 (05));
- соглашение о торговле сельскохозяйственной продукцией между ЕС и Швейцарией (22002A0430 (04));
- соглашение о гражданской авиации между ЕС и Швейцарией (22002A0430 (02));
- соглашение о перевозке товаров и людей автомобильным и железнодорожным транспортом между ЕС и Швейцарией (22002A0430 (03));

- соглашение о свободном передвижении людей между ЕС и Швейцарией (22002A0430 (01))

ЕС и Швейцария начали переговоры по набору новых двусторонних секторальных соглашений (второй пакет), в то время как первый пакет соглашений еще даже не вступил в силу. В октябре 2004 года ЕС и Швейцария подписали «второе поколение» секторальных соглашений, переговоры по которым велись с 2001 года по 2004-й:

- соглашение о переработанной сельскохозяйственной продукции между ЕС и Швейцарией (22005A0126 (01));
- соглашение об охране окружающей среды между ЕС и Швейцарией (22006A0328 (04));
- соглашение о статистике между ЕС и Швейцарией (22006A0328 (02));
- соглашение о предупреждении двойного налогообложения пенсий бывших служащих институтов ЕС (RO 2005 2187; FF 2004 5593);

- соглашение о налогообложении депозитных вкладов (22004A1229 (01));
- соглашение об имплементации Швейцарией Шенгенских и дублинских конвенций;
- соглашение о борьбе против мошенничества;
- соглашение о сотрудничестве в области образования (22010A0407 (01));
- соглашение о средствах массовой информации (0.784.405.226.8).

Соглашение о переработанной сельскохозяйственной продукции расширяет перечень продукции, имеющей доступ на внутренние рынки сторон, предусматривая устранение таможенных пошлин и экспортных субсидий для товаров пищевой промышленности. С 2005 года ЕС более не облагает пошлинами на импорт переработанную сельскохозяйственную продукцию и не предоставляет экспортные субсидии для переработанной сельскохозяйственной продукции, при этом остаются возможными некоторые исключения в связи с изменением цен на сырье. В ответ Швейцария соответственно снижает собственные пошлины и субсидии. Это распространяется на такие продукты, как мука, сухое молоко, масло и растительный жир, и, как следствие, на широкий ряд таких продуктов, как шоколад, паста, бисквит, хлеб, мороженое и другие производные. В 2009 году между ЕС и Швейцарией было подписано соглашение о содействии и безопасности на таможене, расширяющее некоторые аспекты безопасности по сравнению с соглашением о перевозке товаров, подписанном участниками в 1990 году.

Соглашения сформулированы таким образом, что в зависимости от сектора уровень экономической интеграции Швейцарии с ЕС выше, эквивалентен или ниже уровня интеграции в рамках европейской экономической зоны. В результате этих соглашений Швейцария интегрировалась с ЕС сильнее, чем некоторые страны, не являющиеся членами ЕС, за исключением членом ЕАСТ (Норвегии, Исландии, Лихтенштейна) (Vahl, Grolimund, 2006). Доступ Швейцарии к внутреннему рынку ЕС намного более ограниченный, чем для членов ЕЭЗ. В данном контексте наиболее явный пример — это отсутствие соглашения по услугам. Хотя ЕЭЗ влечет за собой определенные обязательства по отношению к ЕС, членам ЕЭЗ также даются привилегии, например, по «формированию решений», что не предоставляется Швейцарии. Несмотря на концептуальные и институциональные различия между ЕЭЗ и подходом двусторонних секторальных соглашений, в целом баланс между правами и обязательствами представляется более или менее схожим. Между ЕС и Швейцарией не существует значительных конфликтов и споров по соглашениям, исполнение которых осуществляется без особых проблем.

Соглашения между ЕС и Швейцарией в значительной мере различаются между собой. Некоторые соглашения имеют форму традиционных соглашений о сотрудничестве, в то время как другие, такие как соглашения по Шенгенской зоне или по воздушному транспорту, допускают частичную интеграцию Швейцарии с ЕС. По промышленным товарам между ЕС и Швейцарией существует свободная торговля, по сельскохозяйственным товарам сохраняются некоторые барьеры, по переработанным сельскохозяйственным товарам барьеры снижаются, в секторе услуг остаются изъятия. В целом, Швейцария проводит достаточно эффективную политику по гармонизации национального законодательства в соответствии с европейскими правовыми принципами.

Большинство соглашений первого и второго поколений включают значительный переходный период. Так, например, многие соглашения второго поколения в 2006 году еще не вступили в силу. Двусторонние секторальные соглашения влекут за собой обязательство для Швейцарии принять правила и стандарты ЕС (так называемые *acquis communautaire*), что является, вероятно, наиболее фундаментальным, спорным и сложным вопросом, поднимаемым в первом и втором поколениях соглашений. По общему правилу управление каждым двусторонним секторальным соглашением между ЕС и Швейцарией проводится совместным комитетом, который состоит из представителей ЕС и Швейцарии и принимает решения на основе консенсуса.

Одна из выгод двустороннего секторального подхода заключается в том, что это скорее «статическая» модель (по сравнению с более «динамической» моделью ЕЭЗ), что дает большую автономность швейцарским органам власти в определении границ и глубины сотрудничества и интеграции. Но, с другой стороны, отношения между Швейцарией и ЕС достаточно динамичные: ни одна другая страна не имеет таких значительных обновлений в отношениях с ЕС, как Швейцария. Новые соглашения заключаются, а существующие приводятся в соответствие и обновляются. Что касается идеи таможенного союза между ЕС и Швейцарией, то со стороны ЕС практические трудности в управлении таможенным союзом ЕС–Турция обуславливают общее нежелание ЕС формировать таможенные союзы с третьими странами.

Ключевая черта швейцарской модели заключается в секторальной природе договорных отношений. ЕС заключает со Швейцарией ряд двусторонних секторальных соглашений, учитывая особые интересы Швейцарии, например, в финансовых услугах и банковском секторе, без всеохватывающего главного рамочного соглашения. Это часто контрастирует со всесторонним подходом ЕЭЗ, как и с другими подходами (такими как европейские соглашения, соглашения о стабильности и ассоциации с балканскими странами и т.д.). Однако разница меньше, чем может показаться. Во-первых, двусторонний подход является доминирующим подходом во внешних отношениях ЕС, и ЕЭЗ лишь исключение, Подтверждающее это правило. Во-вторых, большинство третьих стран с широкими связями с ЕС имеют в действительности ряд секторальных соглашений за пределами их принципиальных рамочных соглашений. Швейцарская модель отличается от них не столько секторальным двусторонним подходом, сколько отсутствием всеохватывающего главного двустороннего рамочного соглашения (Vahl, Grolimund, 2006).

Кроме рассмотренных моделей взаимодействия ЕС с северными странами, существуют две основные политики ЕС по отношению к

соседним странам с целью укрепления сотрудничества: Процесс стабилизации и ассоциации и европейская политика соседства (ЕПС), инициированная в 2003 году. Первая направлена на страны Балканского полуострова, вторая распространяется по двум направлениям: страны, соседствующие с ЕС со стороны Южного Средиземноморья, и страны Восточной Европы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. F. Maiani, "Legal Europeanization as Legal Transformation: Some Insights from Swiss "Outer Europe"", EUI Working Papers MWP 2008/32.
2. N. Levrat, R. Schwok, "Switzerland's Relations with the EU after the Adoption of the Seven Bilateral Agreements" 6 EFARev. 335-354 (201), C. 337.
3. R. Schwok, Switzerland-European Union. An Impossible Membership?, (P.I.E. Peter Lang Publisher 2009).
4. Соглашение между ЕЭС и Швейцарией от 22 июня 1972 г., (О.Ј. 1972, L 300/189).

УДК 330.34:001:339.92(477)

ЦЕЛЕВЫЕ ОРИЕНТИРЫ ФИНАНСИРОВАНИЯ НАУКИ В КОНТЕКСТЕ ЕВРОИНТЕГРАЦИИ УКРАИНЫ

Логачева Е.В., к.э.н., доцент кафедры менеджмента ДонНУ

Логачева Л.Н., к.э.н., с.н.с. Институт экономики промышленности НАН Украины

Логачова О.В., Логачова Л.М. Цільові орієнтири фінансування науки в контексті євроінтеграції України

У статті виконано порівняльний аналіз наукоємності ВВП України та країн Європейського Союзу. Виявлено відставання існуючого рівня і погіршення динаміки фінансового забезпечення наукової діяльності в Україні в порівнянні з європейськими країнами. Розглянуто основні положення стратегії і цільові орієнтири розвитку економіки країн ЄС до 2020р. Проаналізовано підходи та шляхи досягнення цільових орієнтирів фінансування наукових досліджень і розробок. Виявлено сучасні тенденції фінансування науки в Україні та ЄС. Зіставлено заходи реалізації стратегії «Європа 2020» з концептуальними підходами реформування системи фінансування та управління науковою діяльністю в Україні. Запропоновано підходи до гармонізації цільових орієнтирів фінансування науки в Україні з установками європейської стратегії «Європа 2020».

Ключові слова: дослідження, розробки, наукоємність ВВП, цільові орієнтири, євроінтеграція.

Логачева Е.В., Логачева Л.Н. Целевые ориентиры финансирования науки в контексте евроинтеграции Украины

В статье выполнен сравнительный анализ наукоёмкости ВВП Украины и стран Европейского Союза. Вывявлены отставания существующего уровня и ухудшение динамики финансового обеспечения научной деятельности в Украине по сравнению с европейскими странами. Рассмотрены основные положения стратегии и целевые ориентиры развития экономики стран ЕС до 2020г. Проанализированы подходы и пути достижения целевых ориентиров финансирования научных исследований и разработок. Вывявлены современные тенденции финансирования науки в Украине и ЕС. Сопоставлены меры реализации стратегии «Европа 2020» с концептуальными подходами реформирования системы финансирования и управления научной деятельностью в Украине. Предложены подходы к гармонизации целевых ориентиров финансирования науки в Украине с установками европейской стратегии «Европа 2020».

Ключевые слова: исследования, разработки, наукоёмкость ВВП, целевые ориентиры, евроинтеграция.

Logachova O., Logachova L. Science funding targets in the context of Ukraine's European integration

The article consists of the comparative analysis of knowledge-intensity of GDP of Ukraine and the European Union. There are identified gaps in the existing level of the scientific activity financial support in Ukraine in comparison with European countries. The main provisions of the strategy and development targets of the economies of the EU before 2020 are considered. Approaches and achieving targets funding for research and development have been analyzed. Current trends in science funding in Ukraine and the EU have been detected. There are measures of the strategy "Europe 2020" compared with the conceptual approach of reforming the system of funding and managing research activities in Ukraine. The approaches to the science funding targets harmonization in Ukraine with the settings of the European strategy "Europe 2020" have been proposed.

Keywords: research, development, research intensity of GDP targets, the European integration.

Постановка проблемы. Переход на инновационный путь развития в Украине потребует рационального использования бюджетных средств на научные исследования и разработки, привлечения инвестиций в науку из других источников инвестирования, прежде всего финансовых средств предпринимательского сектора. Это станет возможным при соответствующем нормативно-правовом обеспечении, разработке новых законодательных механизмов, совершенствовании и повышении эффективности системы управления наукой.

Вопреки законодательно установленному нормативу финансирования научной и научно-технической деятельности (1,7% ВВП страны), сохраняется остаточный принцип финансирования науки, а средства, выделяемые на фундаментальную науку, рассматриваются как основной источник экономики бюджетных средств. Для повышения инновационности национальной экономики необходимы не только научные разработки, но и внедрение результатов исследований в практику, что требует иных масштабов и структуры ассигнований, поскольку опытно-конструкторские разработки на порядок дороже научно-исследовательских работ.

Отсутствие эффективной системы государственного управления наукой не позволяет обеспечивать взаимодействие науки с производством и проводить необходимую координацию научно-исследовательских разработок.

В современных условиях в силу действия разного рода факторов представляется невозможным финансирование науки в полномасштабном объеме. В то же время проблема объективного определения объемов финансирования и поиск путей достижения установленного законом целевого ориентира представляется актуальной как для дальнейшего развития науки в Украине, так и в контексте евроинтеграционных устремлений страны.

Анализ исследований и публикаций. Проблемам финансирования научной и научно-технической деятельности, основным источникам и формам инвестирования в науку, вопросам государственной поддержки научных исследований посвящены труды многих отечественных и зарубежных ученых. Исследования в сфере финансирования науки осуществляли такие ученые и специалисты как Бажал Ю.Н., Даниленко С.М., Ильяшенко Т.А., Семиноженко В.П. и другие.

Многочисленные публикации по тематике финансирования науки содержали качественный анализ показателей финансовой и кадровой обеспеченности научной деятельности в Украине, предложения и рекомендации по реформированию системы управления наукой. В то же время вопросы гармонизации целевых ориентиров развития украинской науки со стратегическим видением развития науки в Европейском Союзе практически не рассматривались.

Целью настоящей статьи является выявление современных тенденций финансирования науки в Украине и ЕС, обоснование путей гармонизации целевых установок со стратегией «Европа 2020» и мер по их достижению.

Изложение основного материала. Современное развитие экономики требует использования новых научных знаний и инноваций. Научные достижения существенно влияют на экономические процессы, а результаты зависят от эффективности их