

СПИСОК ДЖЕРЕЛ:

1. Програма підготовки і використання кадрів в економіці Донецької області. – Донецьк: Донецька державна обласна адміністрація, 2005. – 150 с.
2. Балабанова Л.В. Управління персоналом: підручник / Л.В. Балабанова, О.В. Сардак. – К.: Центр учбової літератури, 2011. – 468 с.
3. Егоршин А.П. Управление персоналом: Учебник для вузов. – 6-е изд., доп. и перераб./А.П. Егоршин. – Н.Новгород: НИМБ, 2007. – 1100 с.
4. Управління рухом робочих кадрів на внутрішньому ринку праці/ Н.Д.Лук'яненко, В.Г.Шульга, Е.В. Шаповалова. - Донецьк: ДоНУ, 2007. – 207 с.
5. Приймак В. Пропозиція робочої сили на поточному ринку праці України та її багатофакторний аналіз/В. Приймак // Україна: аспекти праці, №2. – 2005. – С. 3-9.
6. В помощь HR-специалисту. Справочник квалификационных характеристик профессий работников [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.jobs.ua/info>
7. Официальный сайт ДТЭК [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dtek.com>

УДК 338:930.85:008.2

ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ ТРАНСФОРМАЦИИ КАК ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ

Ефременко А.В., аспирант кафедры «Международная экономика» Донецкого национального университета

Ефременко А.В. Технологічні трансформації як економічний феномен цивілізаційного розвитку.

Стаття присвячена дослідженню концепцій технологічних трансформацій в рамках цивілізаційного розвитку. У зв'язку з тим, що сучасні технологічні зміни вимагають окремого, більш глибокого аналізу, визначено закономірності, механізми реалізації та результати технологічних перетворень в рамках єдиної наукової концепції. На основі проведеного аналізу зроблені висновки про те, що технологія перетворюється на базову, багатоаспектну складову людської діяльності, а також, що технологічні трансформації протікали в рамках трьох основних етапів розвитку економічної системи: доіндустріальний, індустріальний і постіндустріальний. Перша половина ХХІ століття ознаменувала епоху становлення постіндустріальної цивілізації, в якій чільну роль грають сучасні технології, людські здібності, інтелект та інформація.

Ключові слова: технологічні трансформації, технологія, цивілізаційний розвиток, науково-технічний прогрес, постіндустріальне суспільство.

Ефременко А.В. Technologisches Transformationen als ökonomisches Phänomen der zivilisatorischen Entwicklung.

Статья посвящена исследованию концепций технологических трансформаций в рамках цивилизационного развития. В связи с тем, что современные технологические изменения требуют отдельного, более глубокого анализа, определены закономерности, механизмы реализации и результаты технологических преобразований в рамках единой научной концепции. На основе проведенного анализа сделаны выводы о том, что технология превращается в базовую, многоаспектную составляющую человеческой деятельности, а также, что технологические трансформации происходили в рамках трех основных этапов развития экономической системы: доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный. Первая половина ХХІ века ознаменовала эпоху становления постиндустриальной цивилизации, в которой главенствующую роль играют современные технологии, человеческие способности, интеллект и информация.

Ключевые слова: технологические трансформации, технология, цивилизационное развитие, научно-технический прогресс, постиндустриальное общество.

Efremenko A. Technological transformation of the economic phenomenon of civilization development.

The article investigates the concept of technological transformation in the development of civilization. Due to the fact that modern technological changes require a separate, more in-depth analysis, identifies patterns, mechanisms of implementation and the results of technological change within a single scientific concept. Based on the analysis of the conclusions is that technology becomes a core, multi-faceted component of human activity and also technological transformation flowed through the three main stages of development of the economic system: pre-industrial, industrial and post-industrial. The first half of the ХХІ century marked the era of the formation of post-industrial civilization in which the leading role played by modern technology, human skills, intelligence and information.

Keywords: technological transformation, technology, civilized development, scientific and technological progress, post-industrial society.

Постановка проблеми. На даному етапі розвитку актуальність теми дослідження обумовлена тим, що в сучасному суспільстві відбуваються кардинальні зміни, що призводять до визначення ролі знань як фактора соціального та економічного розвитку. Світове господарство входить в постіндустріальну епоху, основою якої стають принципово нові, інформаційно-комунікаційні, біотехнології, нано-технології та інші наукоємні технології.

Синтез трудових і природних ресурсів знаходить своє вираження в технологічній динаміці цивілізації, постійній смені технологічних способів виробництва, технологічних укладів і поколінь техніки, великих і середніх хвиль інновацій, що дозволяють подолати технологічні та економічні кризи.

Як показує практика, становлення системи інформаційних технологій, що визначають структуру розподілу ресурсів в умовах сучасної стадії цивілізаційного розвитку, не призводить до рівності можливостей, а воспроизводить на новому етапі розвитку фактори збереження нерівності.

Це тем більш актуально, так як розриваючийся в світі в початку ХХІ століття технологічний переворот може привести до збільшення технологічного розриву між цивілізаціями та загостренню глобальних протиріччів.

Аналіз останніх досліджень і публікацій. Ступінь розробленості проблеми технологічної трансформації в рамках цивілізаційного аспекта, а також взаємозв'язки з принципами еволюційної економіки, областю застосування цих принципів в дослідженні закономірностей технологічної трансформації сучасної економічної системи досліджували представники класичної школи: А. Сміт, Дж. Ст. Міль, Т. Мальтус; соціально-економічне продовження вони знайшли в працях К. Маркса і Ф. Енгельса; важливість окремих еволюційних принципів визнавали представники маржиналізму: А. Маршалл, К. Менгер. Аналіз Ф. Листом, Г. Шмоллером, М. Вебером історичного розвитку послужив основою зародження інституційно-соціологічного напрямку в працях Т. Веблена і отримав втілення в неінституційних дослідженнях А. Алчіяна, Р. Коуза, Д. Норта, О. Уільямсона, на які опирається сучасна еволюційна теорія У. Вітта, Р. Коуза, Л. Магнусона, Р. Нельсона, С. Уінтера, Дж. Ходжсона. Серйозний вклад в розвиток інституційно-еволюційного підходу внесли представники вітчизняної економічної науки: Л.І. Абалкин, О.І. Ананьин, Д.Б. Берг, С.Ю. Глазьев, В.Л. Макаров, А.Н. Нестеренко, А.Н. Олейник, Ю.М.Осипов, В.Л. Тамбовцев та інші економісти.

Самостійне місце в економічній науці займають роботи, присвячені інформаційно-комунікаційним технологіям та їх організаційним формам. Даний спектр проблем представлений в працях як зарубіжних (Р. Вайберг, М. Кастель, Д. Тэмпскотт, К.

Ямогучи), так и отечественных (О. Галюта, К. Гончар, А. Давыдов, В. Чекмарев) экономистов.

Выделение нерешенной проблемы. Вместе с тем, современные технологические изменения требуют отдельного, более глубокого комплексного анализа, так как их предметная область либо ограничена конкретно-прикладными аспектами, либо расширена до общих границ социально-экономических процессов. В связи с этим необходимо применение эволюционного подхода, позволяющего раскрыть закономерности, механизмы реализации и результаты технологических преобразований в рамках единой научной концепции.

Цель научной статьи состоит в том, чтобы исследовать концепции технологических трансформаций в рамках цивилизационного развития.

Результаты исследования. Технологические трансформации происходящие в современной экономической системе представляют собой двойственный процесс: с одной стороны – это смена технологических способов производства и технологических укладов, а с другой стороны – превращение технологии в базовый ресурс постиндустриального общества, приобретающий новое экономическое содержание.

Казалось бы, понятие технологий – привычное и общеизвестное. Однако, с позиций цивилизационного подхода в нем появляется немало неясного, требующего специального разъяснения.

Начнем с понятия "технологический способ производства" и его места в структуре цивилизационного развития представленного на рис.1.1 [1].

Он может рассматриваться в трех разрезах:

✓ как **совокупность средств производства**, вовлекаемых обществом на определенной стадии его развития в процесс воспроизводства, дабы обеспечить удовлетворение широкой гаммы своих потребностей — как личных, так и коллективных. Речь идет о трех основных элементах — средствах труда (машинах, оборудовании, сооружениях), предметах труда и источниках энергии;

✓ как **совокупность рабочей силы, трудовых ресурсов** определенного уровня квалификации, вовлеченных в производство, распределенных по отраслям, регионам, видам деятельности и профессиям и приводящих в движение средства производства;

✓ как набор **технологий и способов организации производства**, отвечающих данному уровню развития производительных сил и обеспечивающих наиболее эффективное соединение рабочей силы и средств производства.

Все вышеперечисленные элементы технологической базы общества неразрывно связаны между собой и не могут существовать друг без друга. Для того, чтобы они функционировали надлежащим образом, необходима строго определенная пропорциональность – не только по количеству, но и по качеству отдельных элементов. Лишь в совокупности они определяют технологический уровень конкретной цивилизации, ее эффективность, находящую конечное выражение в уровне производительности общественного труда, а также технологические и экономические взаимосвязи между цивилизациями.

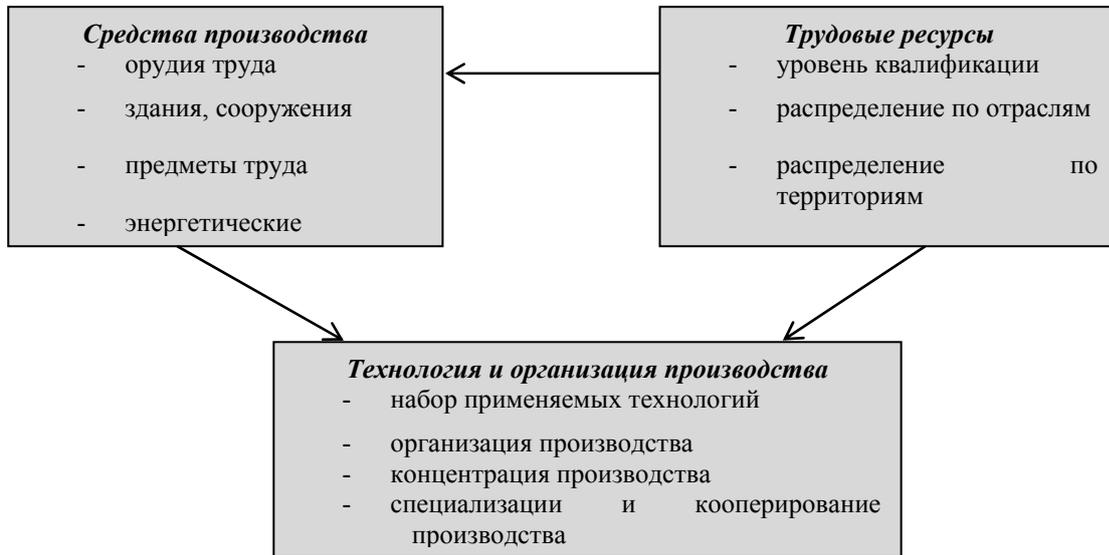


Рис.1.1. Структура технологического способа производства

Процесс технологических трансформаций основанный на смене технологических способов производства, происходит в рамках глобальных цивилизационных изменений и включает три основных этапа развития экономической системы: доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный представленный в табл.1.1 [2].

Табл.1.1.

№№ п/п	Основные характеристики	ТЕХНОЛОГИЧЕСКИЕ СПОСОБЫ ПРОИЗВОДСТВА (этапы развития цивилизации)		
		Доиндустриальный	Индустриальный	Постиндустриальный
1.	Базовый ресурс	Труд (личный фактор)	Капитал (вещественный фактор)	Технология (интегрированный фактор)
2.	Характер базового ресурса	Физический труд: сельскохозяйственный, ремесленный	Техника: машины, станки, оборудование	Информационно- коммуникационные технологии, биотехнологии, нанотехнологии
3.	Характер технологии	Трудоемкий	Капиталоемкий	Наукоемкий
4.	Доля вещественного фактора в технологии	Низкая	Высокая	Низкая
5.	Доля личного фактора в технологии	Высокая	Низкая	Высокая
6.	Движущая сила	Природные ресурсы	Открытые человеком источники энергии	Творческая деятельность самого человека
7.	Вид экономической системы	Традиционная экономика	Рыночная экономика	Новая экономика

Каждый из этих этапов имеет свой базовый экономический ресурс:

- ✓ доиндустриальный этап – ручной труд;
- ✓ индустриальный – физический капитал;
- ✓ постиндустриальный – технологический процесс.

В свою очередь, развитие каждого из базовых экономических ресурсов имеет определенные ступени. В рамках индустриального и постиндустриального этапа эти ступени принято определять технологическими укладами, означающими специфический макроэкономический комплекс технологически сопряженных производств. Их смена происходит в рамках длинноволновых циклических изменений (циклов Н. Кондратьева) и включает шесть технологических укладов. Четыре из них относятся к индустриальному этапу и связаны с изменениями разных видов машин и энергии, обеспечивающих их работу. Два – к постиндустриальному укладу и характеризуют переход от капиталоемких технологий к наукоемким технологиям.

Динамика технологической базы цивилизаций отличается неравномерностью и цикличностью. Периоды ускоренного роста сменяются фазами застоя, стагнации, а то и технологических кризисов, когда сходит на нет потенциал преобладающих технологических способов производства и технологических укладов. Нулевые темпы прироста среднедушевого ВВП по миру в I тыс. н. э. были обусловлены прежде всего тем, что в середине тысячелетия происходила болезненная смена мировых цивилизаций и исторических суперциклов, сопровождавшаяся разрушением значительной части производительных сил.

В результате перехода к индустриальному технологическому способу производства темпы роста ВВП на душу населения возросли с 0,05% в 1500 – 1820 гг. до 1,3% в 1870 – 1930 гг. Снижение их до 0,88% в 1913 – 1950 гг. было вызвано иными причинами: в этот период прошли две разрушительные мировые войны, а технический прогресс был направлен прежде всего на создание средств уничтожения человека человеком [3].

Исходя из закономерностей исторического прогресса можно отметить следующие характерные черты индустриальной цивилизации, а именно [4]:

✓ *Растущая механизация и концентрация производства, распространение системы машин*, связанных в одну технологическую цепочку – сначала на отдельном предприятии, а затем в масштабах одной или нескольких стран (международные монополии). Все это превратило общество в совокупность взаимосвязанных больших, средних и малых технических систем, работающих в едином ритме, синхронизировано переживающих фазы подъемов, кризисов и обновления. Индустриальное общество отдает приоритет технологиям. Технический прогресс, который лежит в основе экономического роста и конкурентоспособности продукции, базируется на достижениях науки;

✓ *Человек в индустриальной системе является создателем машин*, строит и эксплуатирует их. Однако созданное ради удовлетворения его потребностей машинное производство все больше подчиняет себе человека, навязывает ему ритм жизни, а смена поколений техники угрожает безработицей;

✓ *В экономике индустриальной эпохи происходили противоречивые процессы*. Неоспоримы ее достижения, приведшие к могучему и длительному подъему производительных сил, уровня жизни населения развитых стран;

✓ Тот факт, что общество в национальных и мировых масштабах стало более однородным, создал условия для более четкого проявления *закономерностей циклической динамики цивилизаций*.

Индустриальная цивилизация достигла небывалых высот в развитии производительных сил и богатства общества, обеспечении единства мировой экономики и развитии культуры, повышении уровня жизни населения развитых стран.

Но одновременно с этим, она открыла дорогу для новых противоречий, углубила пропасть между богатыми и бедными государствами, развязала небывалые по масштабам мировые войны, поставила человечество на грань экологической катастрофы и самокремации в результате применения оружия массового уничтожения.

К концу XX века стало очевидным, что индустриальное общество уходит в прошлое, на смену ему идет принципиально новое, которое большинство специалистов, начиная с Дани-эля Белла, стали называть постиндустриальным [5].

Белл полагает, что постиндустриальное общество – это новый принцип социально-технологической организации и новый образ жизни, вытесняющий индустриальную систему. Это общество, основанное на услугах, и прежде всего услугах образования, здравоохранения, анализа и планирования, программирования и тому подобное. Это начало вступления в информационную эру: “Новая информационная эра базируется не на механической технике, а на “интеллектуальной технологии”, что позволяет нам говорить о новом принципе общественной организации и социальных перемен. Это также ставит во главу угла теоретическое знание в качестве источника обновления и изменяет природу технического прогресса. Равным образом это делает значимой и идею глобализации», которая меняет условия прогресса: “Глобальная экономика в корне отличается от международной. Это единая система хозяйства, объединение рынков капитала, валют и товаров. Границы между странами практически исчезли. Капитал направляется туда, где (при наличии политической стабильности) есть наибольшая отдача от инвестиций или добавленной стоимости”.

Таким образом, первая половина XXI века – это *эпоха становления постиндустриальной цивилизации*, период бурных перемен и инновационной экономики, которые преобразят все стороны жизни общества, изменят его облик.

Исходя из вышеизложенного можно выделить основные характеристики новой мировой цивилизации, идущей на смену индустриальной:

- ✓ преобладание так называемой третичной сферы в экономике – сферы науки, образования, услуг;
- ✓ социальная направленность экономики: производство товаров массового потребления, развитие сферы услуг;
- ✓ основная сфера экономической деятельности – сфера услуг;
- ✓ индивидуализация производства и потребления;
- ✓ увеличение удельного веса мелкосерийного производства при утрате господствующих позиций массовым производством;
- ✓ устранение тяжелого и монотонного физического труда;
- ✓ ведущая роль науки, знаний и информации;
- ✓ развитие информационной техники и технологий, внедрение информационных технологий во все сферы;
- ✓ применение ресурсосберегающих технологий (замена природного сырья синтетическим сырьём), развитие высоких и безлюдных технологий, автоматизация и компьютеризация производственных процессов;
- ✓ превращение информации в главный стратегический ресурс мировой экономики, интеграция национальных, региональных и мировых экономик на базе информационных технологий и телекоммуникаций.

Анализ цивилизационных изменений позволил сделать вывод о том, что именно технология стала базовым ресурсом постиндустриальной экономики. Это подтверждено данными исследований современных экономистов. Так, американские ученые М. Боскин и Л. Лау пришли к выводу о том, что в развитых индустриальных странах внедрение новых информационных технологий дает в среднем 40% экономического роста, а остальные 60% приходятся на индустриальные факторы: труд и капитал [6].

Результаты более поздних научных изысканий показали, что доля технологической составляющей в усредненных параметрах современной производственной функции составляет 50%, капитала (в том числе, природных ресурсов) – 35%, труда – 15%.

Технологическая практика присваивающего хозяйства начиналась с примитивных технологий, основанных на мускульной силе человека и животных. Последующая история производящего хозяйства была историей все более опосредованного взаимодействия человека

с природой через искусственные орудия деятельности, которые в дальнейшем приобрели форму достаточно сложных механизмов, воплотившихся в технических средствах производства. В результате вытеснения ручного труда механизированной техникой стала играть основную роль в производстве, а работник – второстепенную. В дальнейшем на протяжении всего индустриального этапа техника выступала посредником между субъектом и объективным процессом и продолжала оставаться базовым элементом технологии.

Также можно отметить, что в отличие от индустриальных постиндустриальные технологии выдвигают на первое место человеческие способности, интеллект и информацию. В результате процессные характеристики приходят на смену всеобщему опредмечиванию рынка. Доля техники в современных технологиях сокращается, а сами технологии становятся все в меньшей степени «машинными» и все в большей степени «интеллектуальными».

Следовательно, исходя из этих характеристик, нам необходимо провести экономико-теоретический анализ понятия «технология».

«Технология [от гр. *Techné* – искусство, мастерство + *logos* – учение] – совокупность средств, процессов, операций, методов, с помощью которых входящие в производство элементы преобразуются в выходящие; она охватывает машины, механизмы и инструменты, навыки и знания» [7].

Экономическая теория определяет технологию как способ соединения факторов производства. Имеется в виду прежде всего комбинация труда и капитала. В настоящее время такого рода комбинации приобретают устойчивый характер и становятся своеобразным «комплексным ресурсом».

Следует различать понятия «техника» и «технология». Если технология – процесс, то техника – элемент этого процесса. Техника является искусственным посредником «между субъектом и объективным процессом, позволяющим субъекту превратить этот процесс в технологический». В этом смысле примитивные орудия труда и современные машины ничем не отличаются друг от друга. И те, и другие, играя роль посредников, могут быть охарактеризованы как технические элементы этого процесса. Их роль в технологическом процессе одинакова.

Однако по форме, производительности и месту в технологическом процессе современная техника принципиально отличается от примитивных орудий труда эпохи присваивающего хозяйства. То же касается и технологии. Другими словами, технология прежде не выступала в качестве основного ресурса. Более того, на каждом этапе исторического развития связь между основными технологическими параметрами складывалась по-разному.

В эпоху присваивающего хозяйства существовали не только примитивные орудия труда, но и примитивные технологии. Они были основаны на использовании мускульной силы человека и животных.

Последующая история производящего хозяйства была историей всё более опосредованного взаимодействия человека с природой через искусственные орудия деятельности. В дальнейшем эти орудия приобрели форму достаточно сложных механизмов, используемых в основном в военном деле. И с этого момента уже можно говорить о начале истории технических средств человеческой деятельности.

В период индустриального развития технологическая функция капитала становится очевидной. Эволюция машинных технологий характеризуется постепенным вытеснением ручного труда механизированным. Особенно показательна в этом плане работа древнего ремесленника-ткача. Соответственно, становились всё более специализированными инструменты работников мануфактурного производства. Затем появилась машина, в частности, ткацкий станок. Суть этого нового качества орудий труда сводится к интеграции на основе механической формы движения узко специализированных инструментов мануфактурного производства. Далее начинается эпоха специализации самих рабочих машин, а не ручных орудий труда.

Таким образом, на смену ремесленным технологиям приходит мануфактура, которая сама впоследствии заменяется системой машин. В этих технологиях машина остается главной действующей силой, пусть и более совершенной, чем в период первоначального накопления капитала. Именно с развитием таких технологий традиционно связывают научно-технический прогресс.

Наконец, современные технологии ставят на первое место человеческие способности, интеллект и информацию. Техника, как таковая, отходит на второй план. Именно в сфере технологий находится принципиальное отличие индустриального общества от постиндустриального.

«Интеллектуальная фирма» на сегодняшний день может вообще не располагать производственными фондами в их традиционном понимании, поскольку материальные активы начинают вытесняться интеллектуальными активами, а текущие активы – информацией.

Смена технологий происходит в результате соответствующих технологических революций. Традиционно говорят о трех технологических революциях в истории человечества: неолитической (аграрной), промышленной (индустриальной) и научно-технической (информационной, постиндустриальной).

Смена технологических укладов определяет технологическую парадигму, то есть историческую траекторию общественного развития, срок жизни которой измеряется длиной кондратьевского цикла. По сути, речь идет о замене одной базовой технологии другой.

Таким образом, развитие технологии может быть охарактеризовано как качественная динамика, в основе которой лежит механизм эволюции. Действие этого механизма привело к тому, что в условиях постиндустриального развития произошло качественное изменение ресурсной базы экономики. На смену приоритету техники как главного материального условия развития пришел приоритет технологии. Технология в отличие от предыдущих этапов исторического развития не выделяет в качестве капитала какой-либо традиционный фактор производства, а объединяет их. Более того, в постиндустриальной экономике технология определяет не только способ производства, но и способ знания, составной частью которой является обладание информацией и ноу-хау [8].

Выводы. На основе проведенного анализа, мы можем сделать вывод о том, что технология превращается в базовую, многоаспектную составляющую человеческой деятельности.

Обобщая вышесказанное мы можем сделать вывод о том, что технологические трансформации происходили в рамках трех основных этапов развития экономической системы: доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный. В процессе перехода от одного этапа к другому менялся базовый ресурс, характер базового ресурса, характер технологии, доля вещественного фактора в технологии, доля личного фактора в технологии, а также движущая сила.

Первая половина XXI века ознаменовала эпоху становления постиндустриальной цивилизации, в которой главенствующую роль играют современные технологии, человеческие способности, интеллект и информация.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В., Некипелов А.Д. Теория и история цивилизаций Том I / Кузык Б.Н., Яковец Ю.В., Некипелов А.Д. – М.: ИНЭС, 2004. – С. 286 – 287.
2. Иванова Е.В. Технологическая трансформация современной экономической системы: теория и методология: автореферат / Е.В. Иванова. – М.: Институт экономики Российской академии наук, 2009. – 39 с.
3. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В., Некипелов А.Д. Теория и история цивилизаций Том I / Кузык Б.Н., Яковец Ю.В., Некипелов А.Д. – М.: ИНЭС, 2004. – С. 288 – 291.
4. Кузык Б.Н., Яковец Ю.В., Цивилизация: теория, история, диалог, будущее, Том V Цивилизации: прошлое и будущее // Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.: учебник – М., 2008. – С. 244 – 247.
5. Цветков В.А., Моргунов Е.В., Илларионов Н.В. Инновационная экономика как форма постиндустриального развития / В.А. Цветков, Е.В. Моргунов, Н.В. Илларионов // Промышленная политика Российской Федерации. – 2008. – №1. – С. 24 – 42.

6. Boskin M.J. Contributions of R & Development to Economic Growth/ M.J. Boskin, L.J. Lau//Technology, R & D, and the Economy; The Brookings Institution and American Enterprise eds. – Washington, D.C.: The Brookings Institution and American Enterprise Institute, 1996. P. 75-113.
7. Большой экономический словарь / [под ред. А. Н. Азрилияна]. – М.: Ин-т новой экономики, 2002. – 1280 с.
8. Иванова Е.В. Технология и ее роль в эволюционном развитии общества / Е.В. Иванова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2009. – №9 (147). – 42 – 45.

УДК 332.142.4(477)(045)

ІНФРАСТРУКТУРНИЙ ПОТЕНЦІАЛ ЯК ДЕТЕРМІНАНТА МІЖНАРОДНОЇ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ РЕГІОНУ

Захарова О.В., к.е.н., доцент кафедри міжнародної економіки Маріупольського державного університету (Україна)

Захарова О.В. Інфраструктурний потенціал як детермінанта міжнародної конкурентоспроможності регіону

В статті досліджено роль транспортної інфраструктури в формуванні міжнародної конкурентоспроможності регіонів. Запропоновано систему індикаторів, що визначають рівень розвитку транспортної інфраструктури регіону. Обґрунтовано ступінь впливу індикаторів інфраструктурного потенціалу на рівень міжнародної конкурентоспроможності регіонів. Проведений аналіз сучасного стану регіонального розвитку транспортної інфраструктури України в контексті формування конкурентних переваг регіонів. На основі проведеного аналізу виявлені фактори, що стримують ефективний розвиток транспортного потенціалу регіонів України.

Ключові слова: регіон, міжнародна конкурентоспроможність, інфраструктура, транспортна інфраструктура, транспорт, інфраструктурний потенціал, транспортний потенціал, транспортна система, конкурентні переваги.

Захарова О.В. Инфраструктурный потенциал как детерминанта международной конкурентоспособности региона

В статье исследована роль транспортной инфраструктуры в формировании международной конкурентоспособности регионов. Предложена система индикаторов, определяющих уровень развития транспортной инфраструктуры региона. Обоснована степень влияния индикаторов инфраструктурного потенциала на уровень международной конкурентоспособности регионов. Проведенный анализ современного состояния регионального развития транспортной инфраструктуры Украины в контексте формирования их конкурентных преимуществ регионов. На основе проведенного анализа выявлены факторы, сдерживающие эффективное развитие транспортного потенциала регионов Украины.

Ключевые слова: регион, международная конкурентоспособность, инфраструктура, транспортная инфраструктура, транспорт, инфраструктурный потенциал, транспортный потенциал, транспортная система, конкурентные преимущества.

Zakharova O. Infrastructure potential as a determinant of the region's international competitiveness

The article investigates the role of transport infrastructure in forming the region's competitiveness. The system of indicators that determine the level of the regional transport infrastructure development is proposed. The impact of infrastructure potential indicators on the level of regions' international competitiveness is substantiated. The current state of regional transport infrastructure of Ukraine in the context of the regions' competitive advantages is analyzed. Based on the analysis made the factors that restrain the effective development of the Ukraine's regions transport potential are identified

Keywords: region, international competitiveness, infrastructure, transport infrastructure, transport, infrastructure potential, transport potential, transport system, competitive advantages.

Постановка проблеми. Регіональна конкурентоспроможність характеризує економічний потенціал регіону, що забезпечує його результативну участь у міжрегіональній конкурентній боротьбі на внутрішньому та зовнішньому ринках для досягнення цілей стратегічного розвитку, зростання рівня життя населення шляхом ефективної організації господарської діяльності, управління конкурентними перевагами території, локалізованої в адміністративних межах цілісного економічного простору національного господарства. Серед детермінант конкурентоспроможності регіонів більшість дослідників, виділяють інфраструктурні чинники, до яких здебільшого відносять основні кількісні та якісні параметри розвитку транспортної інфраструктури регіону.

Транспортна складова міжнародної конкурентоспроможності регіону визначає його порівняльні переваги в міжнародному поділі праці, засновані на більш низьких транспортних витратах, забезпечуваних мінімізацією витрат часу (внаслідок більш високої швидкості транспортних потоків), зниженні швидкості зношування транспортних засобів (на основі використання сучасного дорожнього покриття, випрямлення трас тощо), скороченні втрат від дорожньо-транспортних пригод через інституціоналізацію поведінки учасників дорожнього руху, оптимізації трансакційних витрат за рахунок скорочення неформальних платежів (установка терміналів оплати проїзду і т.ін.). Тим самим техніко-технологічна та інституційна модернізація транспортної інфраструктури регіону гарантує домінування регіональних продуктів на тих чи інших сегментах внутрішнього і зовнішнього ринків за рахунок зниження витрат для товаровиробників і перевізників, тим самим підвищує регіональну конкурентоспроможність. У зв'язку з цим дослідження напрямків розвитку інфраструктурного, зокрема транспортного, потенціалу на формування рівня міжнародної конкурентоспроможності регіонів є актуальною проблемою, що обумовлює об'єктивну необхідність досліджень у цьому напрямку.

Аналіз останніх досліджень та публікацій. Теоретичні та практичні засади формування міжнародної конкурентоспроможності регіонів та підвищення її рівня є об'єктом дослідження наукових праць такі українських та зарубіжних вчених, як Л. Антонюк, І. Бегг, О. Білорус, І. Брикова, Н. Калюжнова, П. Кругман, Ю. Макогон, Р. Мартін, А. Мокій, М. Портер, Поручник, П. Санлей, С. Харчіков, В. Чужиков, Л., Шеховцева та інших. Більшість дослідників, зокрема О. Васильєв, Т. Васильєва, І. Сиченко, А. Максимов, Д. Прейгер, С. Романюк та інші, визначаючи фактори регіональної конкурентоспроможності, виділяють інфраструктурні чинники, в групі яких основними виступають саме індикатори стану та рівня розвитку транспортної інфраструктури регіону.

Отже, пріоритетним напрямком підвищення регіональної конкурентоспроможності в сучасних умовах є ефективна територіальна розподіленість і прискорений розвиток транспортної інфраструктури регіону з метою максимального задоволення потреб підприємств і населення в транспортно-транзитних послугах. Як наслідок, актуалізується об'єктивна необхідність дослідження складових інфраструктурного потенціалу, зокрема транспортного, як потенційних факторів підвищення рівня регіональної конкурентоспроможності в глобальних умовах розвитку.

У зв'язку з цим **метою статті** є дослідження індикаторів оцінки інфраструктурного потенціалу, зокрема транспортного, як вагомої складової регіональної конкурентоспроможності та оцінка рівня використання транспортного потенціалу регіонів України в контексті підвищення рівня їх міжнародної конкурентоспроможності.

Результати дослідження. Транспортна інфраструктура являє собою найважливішу складову частину виробничої інфраструктури, при цьому її стійке і ефективне функціонування є необхідною умовою високих і стійких темпів економічного зростання, забезпечення цілісності територій, забезпечення безпеки, підвищення якості життя населення.

Формування ефективної дорожньо-транспортної інфраструктури забезпечує цілісність економічного простору, підвищення якісно-