

УДК 338.24: 005.44: 339.92 (477)

ОБЪЕКТИВНЫЕ ИНТЕРЕСЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ – ОСНОВА ПРИНЯТИЯ ИНТЕГРАЦИОННЫХ РЕШЕНИЙ

Бунтовский С.Ю., к.э.н., ст. преподаватель кафедры Управления персоналом и экономики труда Донецкого национального университета

Бунтовский С.Ю. Об'єктивні інтереси розвитку економіки України - основа прийняття інтеграційних рішень.

У статті на основі аналізу офіційних статистичних даних про стан розвитку економіки України, який характеризується низькою конкурентоспроможністю суб'єктів господарювання промислового комплексу країни, їх недостатньою інноваційною активністю, стійкою тенденцією зниження рівня реалізації інноваційної продукції на зовнішніх ринках, кризовим положенням справ з модернізацією виробництва, обґрунтовано висновки, що з урахуванням цих обставин існують очевидні чималі ризики для країни в ході реалізації сучасних інтеграційних процесів. Розглянуто різні точки зору учених та практиків щодо перспектив відродження вітчизняного науково-технічного та економічного потенціалу у зв'язку з підписанням Угоди про асоціацію України з Європейським Союзом та Договору про створення Зони вільної торгівлі з ЄС. Проаналізовано можливі втрати та негативні наслідки від виконання зобов'язань, які включені в Угоду про асоціацію з ЄС. Обґрунтовано доводи, що основою прийняття будь-яких інтеграційних рішень повинні бути об'єктивні інтереси розвитку економіки та підвищення рівня добробуту населення. У зв'язку з цим показано переваги інтеграції України з Митним союзом Росії, Білорусії та Казахстану. Обґрунтовано висновки, що в рамках науково-технічної інтеграції з підприємствами країн Митного союзу з'являється більш реальна можливість забезпечити зростання економіки України та її вихід на інноваційну модель функціонування, активно сприяти розвитку виробничо-кооперативних і комерційних зв'язків у прикордонних регіонах країни, зберегти свій науковий потенціал, підвищити ефективність використання інженерно-технічних та робітничих кадрів.

Ключові слова: глобалізація, інтеграція, промислове виробництво, економічна політика, модернізація, європейський ринок, Митний союз.

Бунтовский С.Ю. Объективные интересы развития экономики Украины – основа принятия интеграционных решений.

В статье на основе анализа официальных статистических данных о состоянии развития экономики Украины, которое характеризуется низкой конкурентоспособностью субъектов хозяйствования промышленного комплекса страны, их недостаточной инновационной активностью, устойчивой тенденцией снижения уровня реализации инновационной продукции на внешних рынках, кризисным положением дел с модернизацией производства, обоснованы выводы, что с учетом этих обстоятельств существуют очевидные немалые риски для страны в ходе реализации современных интеграционных процессов. Рассмотрены различные точки зрения ученых и практиков о перспективе возрождения отечественного научно-технического и экономического потенциала в связи с подписанием Соглашения об ассоциации Украины с Европейским Союзом и Договора о создании Зоны свободной торговли с ЕС. Проанализированы возможные потери и негативные последствия в результате выполнения обязательств, включенных в Соглашение об ассоциации с ЕС. Аргументированы выводы, что основой принятия любых интеграционных решений должны быть объективные интересы развития экономики и повышение уровня благосостояния населения. В этой связи показаны преимущества интеграции Украины с Таможенным союзом России, Белоруссии и Казахстана. Обоснованы выводы о том, что в рамках научно-технической интеграции с предприятиями стран Таможенного союза появляется более реальная возможность обеспечить рост экономики Украины и ее выход на инновационную модель функционирования, активно способствовать развитию производственно-кооперативных и коммерческих связей в приграничных регионах страны, сохранить свой научный потенциал, повысить эффективность использования инженерно-технических и рабочих кадров.

Ключевые слова: глобализация, интеграция, промышленное производство, экономическая политика, модернизация, европейский рынок, Таможенный союз.

Buntovsky S. Objective interests of Ukraine's economy development – the basis for making integration decisions

Based on the analysis of official statistical data reflecting the development of Ukraine's economy, which is characterized by low competitiveness of business entities of the industrial complex, their poor innovation activity, a steady decline in the level of implementation of innovative products in foreign markets, a crisis situation with the modernization of production, the conclusions are grounded that in view of these circumstances there are obvious great risks for the country concerning the course of modern integration processes. Different points of view of scientists and practitioners as for the prospects for the revival of the national scientific and technical and economic potential in connection with the signing of the Agreement on Association of Ukraine with the European Union and the Agreement on the Establishment of Free Trade Zone with the EU are examined. The possible losses and negative impact resulting from the implementation of the commitments included in the Agreement on Association with the EU are analyzed. The arguments are given that the basis for making any integration decisions should be the objective interests of the economy development and the improvement of the well-being of the people. In this regard, the advantages of Ukraine's integration with the Customs Union of Russia, Belarus and Kazakhstan are demonstrated. The conclusion is made and well-grounded that in the framework of the scientific and technical integration with the enterprises of the Customs Union there is a real opportunity to provide Ukraine's economy growth and its transfer to an innovative model, to promote the development of production-cooperative and commercial ties in the border regions of the country, to save its scientific potential, to increase the efficiency of using engineering and technical personnel and workers.

Keywords: globalization, integration, promyshleknnoe production, economic policy, modernization, the European market, a customs union.

Постановка проблеми. В современных условиях глобализации правила поведения субъектов хозяйствования на мировых рынках определяют масштабные инновационно развивающиеся партнеры и крупные интегрированные структуры. Украина соседствует с двумя крупнейшими межгосударственными политико-экономическими формированиями – Европейским союзом и Таможенным союзом России, Белоруссии и Казахстана, на базе которого создается Евразийский союз. В соответствии с рядом принятых Верховной Радой Украины законодательных актов Украина связывает свою стратегическую перспективу развития со вступлением в ЕС. На ноябрь месяц 2013г. намечается подписание договора об ассоциации Украины с Европейским Союзом и о создании Зоны свободной торговли с Евросоюзом (ЗСТ). Однако большая часть экспертов, ученых-экономистов утверждает, что для Украины условия этого договора неприемлемы, поскольку, не получая взамен практически ничего, страна возьмет на себя массу обременительных обязательств, что еще более осложнит положение дел в экономике и социальной сфере, поэтому предпочтительным является вступление в Таможенный союз (ТС). Альтернативные подходы к оценке стратегических перспектив развития Украины в рамках интеграционных моделей ЕС или Таможенного союза существенно актуализируют эту проблему и требуют дальнейшего её исследования и осмысления.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы развития интеграционных процессов между различными государствами в рамках ЕС, формирования транснациональных государственных образований, углубления интеграции в экономической и гуманитарной областях с Россией и странами Таможенного союза получили глубокую разработку в трудах таких ученых, как В. М. Гецц, Ю. В. Макогон, Ю. Н. Пахомов, В. С. Новицкий, В. И. Мунтян, Д. Г. Лукьяненко, С. Ю. Глазьев, В. С. Найденов, А. Ф. Кузнецов, А. В. Ермолаев, Я. А. Жалило и др. Однако концептуальные положения геополитического и экономического вектора интеграции Украины продолжают оставаться остро дискуссионными и еще достаточно длительное время будут оставаться такими даже при условии подписания договора об ассоциации с ЕС.

Выделение нерешенной проблемы. Активизация интеграционных процессов в условиях современных глобализационных

изменений в мирохозяйственной системе и связанное с ними усиление международной конкуренции объективно обуславливают необходимость проведения научных исследований в направлении оценки перспектив участия Украины в их реализации, анализа реальных последствий и возможных экономических потерь в результате вступления страны в то или иное интеграционное образование, в частности от приобретения статуса ассоциированного члена Европейского союза или полноправного члена Таможенного союза. При этом важно уйти от эмоциональных оценок, какие в настоящее время пока преобладают, и рассмотреть конкретно, что Украина может реально потерять, а что приобрести в плане экономического развития, возможности модернизации производства в отраслях промышленности и агросекторе в связи с принятием тех или иных интеграционных решений.

Курс на приобретение полноправного членства Украины в ЕС официально закреплен в Законе «Об основах внутренней и внешней политики», принятом Верховной Радой Украины в 2010 году. На поддержку процесса евроинтеграции направлено Заявление Верховной Рады от 22.02.2013 г. «О реализации евроинтеграционных устремлений Украины и заключении Соглашения об ассоциации между Украиной и Европейским Союзом». Текст Соглашения об ассоциации, включая условия создания Зоны свободной торговли Украины с ЕС, парафирован. Однако, при этом можно вспомнить, что еще в 2007 г. Н.Я. Азаров, будучи в то время первым вице-премьером и министром финансов, заявлял, что отказываться от Единого экономического пространства (с Россией), значит, отказываться от колоссальных возможностей. В октябре 2011 г. Премьер-министром Украины Н.Я. Азаровым был подписан в Санкт-Петербурге доработанный проект договора о Зоне свободной торговли СНГ, что предоставляет возможность отечественным товаропроизводителям работать с членами Таможенного союза. Однако в ТС и ЕЭП действуют единые таможенные пошлины, единые правила, которые обеспечивают свободное движение товаров, капитала и трудовых ресурсов. При смене ориентиров на евроинтеграцию, необходимости выполнять зафиксированные в Соглашении об ассоциации Украины с ЕС обязательства, отечественные товаропроизводители вряд ли смогут принимать участие в кооперационных и торговых связях со странами Таможенного союза. Эти вопросы требуют проведения дальнейших исследований и экономического обоснования.

Цель исследования – сопоставить и проанализировать в контексте возможных рисков для развития украинского бизнеса экономические оценки перспектив подписания Соглашения об ассоциации с ЕС и создания Зоны свободной торговли с Евросоюзом, показать преимущества вступления Украины в Таможенный союз.

Изложение основного материала исследования. По данным Всемирного банка Украина была второй по величине экономикой бывшего СССР. В конце восьмидесятых годов прошлого столетия на Украину приходилось 19,5% советского экспорта и 17% всех бюджетных расходов на социальное обеспечение, науку и государственное управление. По классификации ООН Украина в восьмидесятых годах достигла уровня сверхразвитого промышленного государства.

Кризис 90-х годов нанес существенный удар по экономике Украины. За более чем 20-летний период страна не может восстановить уровень ВВП 1990 г., а объем инвестиций в основной капитал не превышает 62% от советского уровня. Как отмечают ведущие отечественные ученые, экономика Украины из индустриально развитой превратилась в деиндустриализованную импортозависимую с преобладанием мелких предприятий, не способных к научно-техническому развитию. Удельный вес занятых в промышленности Украины в 2010 году составил 18,5%, в то время как в большинстве стран Евросоюза этот уровень значительно выше: в Польше -29,2%, Словакии - 27%, Чехии - 38,6%, Венгрии – 30,9%, Австрии – 27,7%. Уровень ВВП на душу населения в этих странах также в несколько раз выше украинского: в Польше в 2,8 раза, в Словакии – в 3,3, в Чехии в 3,8, в Венгрии – в 2,8, в Австрии - в 6 раз. Произошло катастрофическое разрушение и ликвидация основного капитала. Производственные основные фонды отечественных предприятий, - пишет В. С. Найденов, - были разрушены, частично вывезены за границу, частично изменили свою функциональную роль и превратились в непроизводительные. В 2010 г. износ основного капитала на Украине достиг 74,9%, в том числе в промышленности – 63,0%, на транспорте – 94,4%. По сути прекратилось расширенное воспроизводство. Поспешное вступление Украины в ВТО и введение неоправданно заниженных импортных тарифов привело к убыточности внешней торговли, чего не было еще в 2005 году. С 2006 года отрицательное сальдо внешней торговли стало ежегодно наносить значительный ущерб экономике Украины [1, с. 5].

После вступления в 2008 году в ВТО и «обнуления» своего таможенного тарифа, - отмечает А. Кузнецов, - Украина практически утратила контроль над собственной внутренней промышленной и внешнеэкономической политикой и окончательно превратилась в потребителя продукции транснациональных корпораций (ТНК). По итогам 2012г. доля импортной продукции на внутреннем рынке отдельных отраслей промышленности составляла: легкая промышленность – 98,4%, легковое автомобилестроение -82,8%, холодильное и морозильное оборудование -83,1%, сельскохозяйственное машиностроение – 79,8%, фармацевтика -77,6%, мебель – 75,6%, бумага и бумажные изделия – 61,4%. Импортная продукция потребляется главным образом за счет торговых кредитов и кредитов от ТНК, заинтересованных в сбыте своих товаров на внутреннем рынке Украины [2].

При этом, как подчеркивают специалисты, за годы независимости Украина все больше приобретает «устойчивый комплекс вторичности» - начав с торговли поношенной одеждой и обувью, в страну стали ввозить десятки тысяч подержанных автомобилей, комбайнов, тракторов и т.п., оказывая тем самым мощную поддержку мировым компаниям в освоении производства новых моделей выпускаемой продукции. По самым приблизительным подсчетам, - отмечает А. Сасовский, - на покупку только сельскохозяйственного «секонд-хэнда» и запасных частей для него за годы независимости в банки Европы было перечислено из Украины более пяти миллиардов долларов. В то же время наши производители сельхозтехники в Тернополе, Херсоне, Кировограде, Белой Церкви, Одессе, Львове, Днепропетровске, Харькове просили финансовой и налоговой помощи у государства, требовали обратить внимание на бедственное положение отрасли. Не дождалась. Теперь от некогда мощного отечественного сельхозмашиностроения остались одни руины [3].

Отечественная практика свидетельствует, что за годы существования Украины как самостоятельного государства пришли в упадок многие предприятия, которые в результате приватизации оказались в руках новых «эффективных собственников», произошло массовое сокращение работников, возросла безработица. Весьма показательными в этом плане являются старопромышленные регионы страны. К примеру, только в Донецкой области в 2013 году были потеряны десятки тысяч рабочих мест [4].

Продолжается падение промышленного производства. Так, по данным Госкомстата Украины за первые пять месяцев текущего года объем промышленного производства составил всего 94,8% по сравнению с аналогичным периодом 2012 г. Нынешний обвал производства, отмечают специалисты, - самый глубокий с 2009 года и затронул все ключевые отрасли, приносящие стране валюту, - металлургию, химпром, пищевую промышленность, что в значительной мере предопределяется кризисными явлениями в мировой экономике [5].

К примеру, вследствие снижения спроса на внешних рынках объем производства продукции машиностроения Донецкой области, занимающего в структуре промышленности области 9,9% [6], в 2012г. уменьшился по сравнению с 2011г. на 3,6%. В металлургическом производстве и производстве металлургических изделий – на 15%. [7, с 101].

Устойчивое развитие экономики и конкурентоспособность субъектов хозяйствования, востребованность выпускаемой ими продукции на мировых рынках в решающей мере предопределяются инновационностью развития производства. Однако, как свидетельствует анализ инновационной деятельности в промышленном секторе экономики Украины, выполненный специалистами ГУ «Институт экономики и прогнозирования НАН Украины», инновационные процессы в промышленности страны в течение всего периода существования Украины как независимого государства находились в состоянии устойчивой стагнации [8; 9].

Согласно официальной статистике, доля инновационно активных промышленных предприятий в 2011г. составила 16,2%, а в 2012г. – 17,4% [10, с 163]. Это небольшие цифры, особенно на фоне аналогичных показателей других государств, причем не только инновационных лидеров – Германии (70%) , Канады и Новой Зеландии (65%), Бельгии (60%), но и большинства стран Центральной и Восточной Европы, где уровень инновационной активности колеблется в пределах 20-40%. [8, с 18].

За период 2010-2012 г. доля предприятий Украины, внедрявших инновационную продукцию составила всего 11,7%, а из 1037

предприятий промышленности, которые реализовали инновационную продукцию в 2012 г, только 332 реализовали такую продукцию за пределы страны. [10, с 164, 166]. Начиная с 2008г. наметилась тенденция к существенному сокращению доли инновационной продукции, реализованной за пределы Украины, в общем объеме реализованной инновационной продукции. Если в 2008 г. она составляла 51,6% в 2009г. – 42,0% и в 2010г. – 40,7%, то уже в 2011г. этот показатель понизился до 29,8%. Таким образом, - констатирует Л.И. Федулова, - для большинства украинских компаний зарубежные рынки остаются практически недоступными. [9, с 31-32]. Вследствие непоследовательной государственной экономической политики последних лет промышленность Украины настолько деградировала, что большинство экспертов подчеркивают необходимость проведения повторной индустриализации страны и воспроизводства национальной индустрии [8, с 15]. Такой вывод заслуживает особого внимания.

Перспективы наращивания инновационного потенциала страны, повышения эффективности хозяйствования, роста конкурентоспособности отечественной продукции в последнее время все более определенно связываются с курсом на евроинтеграцию. В интервью четырем общенациональным телеканалам 30 августа 2013г Президент Украины В.Ф. Янукович заявил, что «курс Украины на евроинтеграцию неоспоримый и никаким сомнениям не подлежит». Последовательные шаги развития отношений Украины с ЕС изложены в Указе Президента Украины №127 относительно неотложных мер по интеграции Украины в ЕС. Утвержден план действий относительно либерализации визового режима со странами ЕС. Принято решение о сотрудничестве Европейских правовых систем с Украиной в сфере совершенствования правосудия и прокурорского надзора. Осуществляется реализация «Дорожной карты» в рамках стратегии таможенного сотрудничества с ЕС. Однако ни выверенных экономических расчетов, ни доказательных аргументов относительно преимуществ европейского вектора интеграции практически нет. При этом достаточно широко распространены такие оценки: ЕС экономически более развит; емкость рынков стран ЕС значительно выше, чем стран Таможенного союза; в ЕС экономические отношения более цивилизованные; уровень теневой экономики и коррупции в ЕС значительно ниже; судебная и арбитражная системы ЕС более справедливы и надежны [11, с 5]; европейский рынок имеет конкурентные преимущества для развития экспортного потенциала Украины, особенно это касается продукции аграрного происхождения [12, с 88] и т.п. И уж совсем несерьезными выглядят доводы ряда сторонников евроинтеграции, приведенные в статье Г. Крючкова со ссылкой на одно из украинских СМИ – «Если бы Украина была в ЕС, Европа была бы вынуждена модернизировать украинскую промышленность; поднять сельское хозяйство; искоренить коррупцию; реформировать судебную систему с целью сделать её независимой от политики; обеспечить свободу слова и прозрачность выборов; поднять из руин медицину; поставить на ноги армию; гарантировать ресурсы на создание «социального государства». Такие «прогнозы» автор статьи назвал «ахинеей» и с этим нельзя не согласиться [13].

По данным НИЭК Минэкономразвития Украины, в первый год действия зоны свободной торговли между Украиной и ЕС предполагается, что потери объема производства в целом по экономике составят 0,17%, ВВП – 0,11%, по итогам всего трансформационного периода – 0,21% и 0.13% соответственно. Самые большие потери от создания ЗСТ ощутят химическая и нефтехимическая промышленность и машиностроение [14].

Однако многие авторитетные ученые и специалисты, анализируя основные положения Соглашения о ЗСТ между Украиной и ЕС, приходят к выводам о возможных немалых потерях от его выполнения вследствие ограничения доступа отечественных товаров на европейские рынки в связи с их несоответствием европейским техническим регламентам и сертификатам, обнуления экспортных пошлин на украинские товары и жесткого квотирования их [15]. Особо затратным может стать процесс перехода на европейские стандарты. Во время встречи 3 октября 2013г. с делегацией Европарламента Премьер-министр Украины Н. Я. Азаров заявил, что адаптация к европейским техническим регламентам потребует в течение 10 лет 165 миллиардов евро. Это колоссальные затраты, равные, примерно, пяти годовым бюджетам Украины. Кроме того, как отмечают многие специалисты-промышленники, переход на европейские стандарты представляет наиболее серьезные риски для наукоемких производств. «Для наукоемких предприятий, - отмечает президент АО «МоторСич» В. Богуслав, - такое вхождение в Евросоюз – это моментальная гибель. Своими руками за свои же деньги будем ликвидировать свой научно-технический потенциал, сферу высоких технологий [16].

Немалые сложности, и это признают даже сторонники евроинтеграции, ожидают отечественных производителей сельхозпродукции. После подписания Соглашения об ассоциации ЕС ограничит ввоз на свою территорию 36 наименований украинской продукции: в приложениях к Соглашению установлены квоты на ввоз практически всех видов украинского мяса, молочной продукции, зерна, масла, сахара и др. Украина же будет защищать лишь производителей свинины, птицы и сахара. ЕС является наиболее крупным экспортером аграрной продукции – на мировом рынке на него приходится около 42% экспортных потоков и 44% импортных. При этом экспортные возможности ЕС в 50 раз превышают украинские [12, с. 88]. Сохранение в ЕС системы дотаций аграрного сектора также негативным образом влияет на экспорт украинской сельхозпродукции, а беспошлинный ввоз товаров из стран Европы сможет очень скоро вытеснить отечественных производителей с рынков сбыта.

Следует также учитывать, что до сих пор товары из Украины имеют льготный режим при пересечении российской границы. Но если Украина откроет свои границы для беспошлинного ввоза товаров из Европы, то Россия будет вынуждена на своих границах проверять все идущие со стороны Украины грузы, чтобы не допустить ввоза европейских товаров под маркой украинских. Неизбежно увеличатся сроки прохождения таможенного контроля и, соответственно, расходы перевозчиков. Кроме того, в случае подписания Соглашения об ассоциации с ЕС, Украина обязана будет заменить свое национальное законодательство нормами Таможенного кодекса ЕС и внедрить их в течение 3-х лет после вступления в силу Соглашения. Таким образом, - подчеркивает С.Никитин, - фактически произойдет демонтаж таможенного суверенитета Украины и, по сути, будет ликвидировано национальное таможенное законодательство, существенно изменится налоговое. Регулировать вопросы таможенного администрирования станет Таможенный комитет по сотрудничеству [17].

Безусловно, в современных условиях развития мирохозяйственных связей интеграция является объективным процессом достижения нового уровня международного сотрудничества с целью повышения конкурентоспособности экономики стран. Однако при этом нельзя игнорировать риски и не учитывать возможные потери, в частности от подписания Соглашения об ассоциации Украины с ЕС и создания ЗСТ, а также не принимать во внимание доводы авторитетных отечественных и российских ученых и практиков о значительном потенциале взаимовыгодного сотрудничества Украины со странами-участниками Таможенного союза.

Так, участники круглого стола «Евразийский выбор Украины: выбор регионов» (Харьков, 5 сентября 2013г.), организаторами которого выступили Межрегиональный фонд содействия трудоустройству (МФСТ) и Восточнoукраинский центр стратегических инициатив (ВЦСИ), обсудив перспективы развития Украины после подписания Соглашения об ассоциации Украины с ЕС, пришли к выводу, что больше всего пострадают промышленные области востока страны. В то же время экономическая оценка перспектив вступления Украины в Таможенный союз, выполненная экспертами на примере производственной сферы экономики Харьковской области, подтвердила выгодность позиционирования экономического потенциала региона именно в структуре стран Таможенного союза. Согласно разработанным прогнозам ВВП Харьковской области к 2017г. увеличится на 46%. Объемы экспорта продукции производственно-технического назначения и её основного сегмента – машиностроительной продукции – могут превысить уровень 1,5 млрд. долл. США с увеличением доли в суммарном торговом обороте до 31% [11, с. 106-107].

По результатам ориентировочных расчетов последствий для экономики Украины от возможного вступления в Таможенный союз и ЕЭП, выполненных Департаментом макроэкономического прогнозирования Минэкономразвития Украины, - пишет В. Мунтян, - можно сделать вывод, что эти интеграционные процессы приведут к положительному эффекту. Для повышения конкурентоспособности промышленности Украине крайне важно обеспечить инновационно-технологический прорыв, усиление инновационной компоненты экономического роста, осуществление мер по созданию импортозамещающих производств в отдельных сегментах экономики. Наиболее динамичное изменение структуры украинской экономики в пользу отраслей с более высоким уровнем переработки достигается путем

вступлення України в Єдине економічне просторство (ЕЭП) с Росією, Білорусью і Казахстаном с послуючим технологічним сближением между странами. В условиях технологической интеграции и развития кооперационных связей при вступлении в ЕЭП оценка экономического эффекта к 2030 году может быть 6-7% объема ВВП [15]. По оценкам академика НАН Украины В.М. Гееца, главные выводы-прогнозы для Украины от вступления в ТС прослеживаются такого характера: сближение технологических уровней; наращивание кооперационных связей; увеличение доли машиностроения в экспорте продукции к 2030 году с 6% до 9%; максимальный положительный эффект интеграции за период 2011-2030 гг. составит 219 млрд. долл. США [11, с. 32-33].

Следует также учитывать, что отказ Украины от присоединения к Таможенному союзу может привести к ухудшению производственно-кооперативных, научно-технических и коммерческих связей в приграничных регионах страны, потере возможности разрабатывать совместно с Россией стратегически важные проекты в аэрокосмической отрасли, в энергетике, транспортном строительстве.

В октябре 2010 г. по инициативе властей приграничных Ростовской и Луганской областей был подписан Договор о создании еврорегиона «Донбасс», к которому в 2011г. присоединилась Донецкая область, а в 2012 – Воронежская. В экономике приграничных территорий еврорегиона доминирующими отраслями промышленности являются машиностроение, металлургия, легкая и пищевая промышленность и упрощение торговых связей между приграничными регионами будет способствовать росту экспорта и импорта на взаимовыгодных условиях. Стратегически важным и для Украины, и для России направлением сотрудничества в рамках еврорегиона «Донбасс» является реализация совместных экологических программ по защите водной артерии реки Северский Донец – основного источника водоснабжения Донецкой, Луганской и Харьковской областей Украины, Белгородской и Ростовской областей Российской Федерации, а также реализация международного экологического мониторинга акватории Азовского моря и внедрение новейших технологий для восстановления рыбных запасов, развитие морского туризма, усиление транзитной составляющей Азовского моря и др. [18, с. 45]. Такие связи необходимо активно развивать, избегая рисков и возможных потерь, в том числе и вследствие подписания Соглашения об ассоциации Украины с ЕС.

Выводы и предложения.

1. Курс Украины на евроинтеграцию дает больше минусов, чем плюсов. Интегрироваться нужно не на условиях, которые будут ограничивать экономическое развитие страны, а на условиях, которые такому развитию будут способствовать.

2. Вступление Украины в Таможенный союз было бы для Украины оптимальным вариантом. На Украине много общего со странами Таможенного союза в научно-технической сфере, кооперации, гуманитарной сфере и это служит важными и объективными предпосылками для укрепления реальной экономики и выхода на инновационную модель функционирования. Необходимо развивать реальную экономику, а не «фетишизировать» Евросоюз. По мнению академика НАН Украины В.М. Гееца, экономический центр мира уже перемещается в Азию, в частности в Китай, тогда как ЕС превращается в «объединение с весьма неясными перспективами» [19].

3. Рынок ЕС остается по сути закрытым для украинских высокотехнологичных товаров. Сохранить инженерный корпус страны, её научный потенциал и высококвалифицированные рабочие места возможно только в рамках кооперации со странами Таможенного союза, с российскими предприятиями высокотехнологических отраслей, что открывает реальные перспективы для модернизации отечественной экономики, повышения её конкурентоспособности на инновационной основе.

4. В современных условиях интенсификации интеграционных процессов а международном сообществе важно использовать любые возможности участвовать в различных направлениях сотрудничества, не замыкаясь только на ЕС или Таможенном союзе. В частности заслуживают поддержки выводы д.э.н., профессора Ю.В. Макогона о том, что надо искать новые подходы к развитию торгово-экономических связей с Причерноморскими странами и Китаем, а также активизировать участие Украины в Организации черноморского экономического сотрудничества, где партнерами Украины являются Турция, Греция, Болгария, Румыния [20]. Пора осознать, что кроме нас самих ни Запад, ни Восток, ни кто-либо другой не решат наши проблемы.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Найденов В. От кризиса к кризису / В. Найденов // Ежедневник «2000», 28.06.2013. – В5.
2. Кузнецов А. Страна в объятиях транснационального капитала / А. Кузнецов // Ежедневник «2000», 12.07.2013. – В1.
3. Сасовский А. Плюс евросекондендизация страны / А. Сасовский // Ежедневник «2000», 13.09.2013. – F7.
4. Лях Л. Перед дефолтом ночь коротка / Л.Лях // Донецкий краж. – 2013. – №37, 4-10 октября 2013. – с. 1.
5. Королев Д. Верной дорогой идете, господа!... К дефолту? / Д.Королев // Ежедневник «2000», 09.08.2013. – В1.
6. Головне управління статистики у Донецькій області. – Режим доступу: <http://donetskstat.gov.ua/statinform/index.php>
7. Майер И. Проблемы развития машиностроения Донецкой области / И. Майер // Вісник економічної науки України. – 2013. - №1(23). - С. 101-105.
8. Федулова Л.И. Инновационный вектор развития промышленности Украины / Л.И. Федулова // Экономика Украины. – 2013. - №4. – с. 15-23.
9. Федулова Л.И. Инновационный вектор развития промышленности Украины / Л.И. Федулова // Экономика Украины. – 2013. - №5. – с. 30-37.
10. Україна в цифрах 2012р. – Стат. збірник: - К.: Державна служба статистики України. – 2013. – 248 с.
11. Экономическая оценка перспектив вступления Украины в Таможенный союз на примере производственной сферы экономики Харьковской области: монография / Под науч. ред. проф. П.Т. Бубенко. – Харьков: Изд-во «Константа», 2013. -114 с.
12. Куриляк В.С. Україна в системі європейського та Євразійського інтеграційних процесів / В.С. Куриляк // Вісник економічної науки України. – 2013. - №1(23). – С. 84-93.
13. Крючков Г. Зазывалы / Г. Крючков // Ежедневник «2000», 24.05.2013. – F3.
14. Предварительный расчет последствий для экономики Украины от создания зоны свободной торговли с ЕС / Экономически обоснованные расчеты по результатам оценки положительных и отрицательных факторов влияния подписания договора об Ассоциации с ЕС и вступления в Таможенный союз. – К.: НИЭП Министерства экономического развития и торговли Украины, 2012. – С. 9-11.
15. Мунтян В. Интеграционные устремления Украины к ЕС: ответственный подход / В. Мунтян // Ежедневник «2000», 14.06.2013. –В 4.
16. Лозунько С. Украина заплатит пять годовых бюджетов за уничтожение своей промышленности / С. Лозунько // Ежедневник «2000», 11.10.2013. – А1.
17. Никитин С. Демонтаж таможенного суверенитета / С. Никитин // Ежедневник «2000», 27.09.2013. – F6.
18. Доля І.М. Єврорегіони Сходу України як модель поєднання європейських та євразійських напрямків розвитку / І.М. Доля // Вісник Донецького Національного університету. Серія В Економіка і право. – 2013. - № 1. – С. 44-46.
19. Скворцов Д. Идея Таможенного союза объединила депутатов/ Д. Скворцов // Ежедневник «2000», 21.10.2011. – А5.
20. Есть ли жизнь после Вильнюса? /Интервью д.э.н., проф. Макогона Ю.В, // Донецкий краж, 1-7.11.2013. – С. 1-2