

Отже, Проект передбачає застосування підвищеної матеріальної відповідальності і цей термін вже давно увійшов в теорію трудового права, однак на даний момент бракує дефініції як у діючому кодексі так і у тому, що буде прийматись.

На нашу думку, необхідно розглянути питання щодо колективної матеріальної відповідальності. Норма, яка міститься в діючому КЗпП України і регламентує бригадну матеріальну відповідальність стаття 135-2 є не доцільною і такою, що не відповідає Конституції України. А саме стаття 61 Конституції вимагає, щоб юридична відповідальність носила індивідуальний характер. Тобто ми бачимо, що чинне трудове законодавство діє всупереч Конституції України і нагадує нам соціалістичне минуле.

Таким чином, інститут матеріальної відповідальності в трудовому праві не є досконалим і потребує подальшого реформування. Нами було запропоновано:

- ввести пункт в статтю 24 діючого КЗпП (відповідно і в Проекті Трудового кодексу): “п.8. При повній матеріальній відповідальності”, що розв’яже проблему використання двох однотипних документів і скоротить обсяги документообігу;
- ввести у ст. 136 КЗпП України і в ст. 414 проекту Трудового кодексу України норму: “Відшкодування майнової шкоди здійснюється за наказом, роботодавця за погодженням з профспілковим комітетом”. Це залучить профспілку до участі у процедурі накладання на винного працівника матеріальної відповідальності;
- ввести у діючий трудовий кодекс дефініцію поняття «підвищена матеріальна відповідальність», а згодом внести правки у Проекті трудового кодексу. Завдяки цьому з’явиться офіційна назва правовідносин пов’язаних з компенсацією шкоди у кратному розмірі, що нанесена працівником;
- вилучити норму стосовно колективної матеріальної відповідальності, які вступає в протиріччя з Конституцією України.

#### РЕЗЮМЕ

В статті досліджуються проблеми правового регулювання матеріальної відповідальності у трудовому праві, порівнюються норми діючого Кодексу законів про працю України і проекту Трудового кодексу України. Обґрунтовуються конкретні пропозиції щодо вдосконалення законодавства, що регулює даний вид юридичної відповідальності.

#### Ключові слова:

#### РЕЗЮМЕ

В статье исследуются проблемы правового регулирования материальной ответственности в трудовом праве, сравниваются нормы действующего Кодекса законов про труд Украины и проекта Трудового кодекса Украины. Работа содержит конкретные предложения относительно усовершенствования законодательства, которое регулирует данный вид юридической ответственности.

#### Ключевые слова:

#### SUMMARY

The article examines the problems of legal regulation of material liability in labor law, compared to applicable rules of the Labour Code of Ukraine and the draft of Labour Code of Ukraine. Concrete proposals to improve legislation governing this type of legal action are grounded.

#### Key words:

#### СПИСОК ДЖЕРЕЛ :

1. Конституція України: прийнята на п'ятій сесії Верховної Ради України 28 червня 1996 року // Відомості Верховної Ради України.- 1996.- № 30.- ст. 141.
2. Кодекс законів про працю України (станом на 08.09.2011 р.): Законом № 322-VIII ( 322а-08 ), від 10.12.71 // ВВР.- 1971.- додаток до № 50.- ст. 375.
3. Про затвердження переліку посад і робіт, які заміщаються або виконуються робітниками, з якими підприємством, установою, організацією можуть укладатися письмові договори про повну матеріальну відповідальність за незабезпечення збереження цінностей, які були передані їм для збереження, обробки, продажу (відпуску), перевезення або застосування в процесі виробництва, а також типового договору про повну індивідуальну матеріальну відповідальність [Текст]: Постанова від 28.12.1977 р., № 447/24 [Електронний ресурс]: Верховна рада України.  
– Режим доступу : <http://zakon1.rada.gov.ua/laws/show/v0447400-77>
4. Проект Трудового кодексу України [Текст]: № 1108 від 04.12.2007р. [Електронний ресурс]: Верховна рада України. – Режим доступу: [http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb\\_n/webproc4\\_1?id=&pf3511=30947](http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb_n/webproc4_1?id=&pf3511=30947)
5. Хуторян Н.М. Теоретичні проблеми матеріальної відповідальності сторін трудових правовідносин : автореф. дис. на здоб. Наук. Ступеня канд. юр. Наук : спец : 12.00.05 “Трудове право. Право соціального забезпечення” / Н.М. Хуторян.- Харків, 2003.- 26 с.

УДК 342.565.2 (476)

#### ПРАВОВЫЕ ПОЗИЦИИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ КАК ИСТОЧНИК ПРАВА

Гулякевич А.В., магистр государственного управления, юрисконсульт ООО «Франдеса» (Республика Беларусь)

Конституционный Суд – это судебный орган конституционного контроля, самостоятельно и независимо осуществляющий судебную власть посредством конституционного судопроизводства [1]. Конституционный Суд обеспечивает верховенство Конституции путем проведения оценки соответствия законов и иных нормативных правовых актов ее нормам. Это является основным направлением его деятельности.

Кроме этого, конституционные суды, как правило, осуществляют и другие немаловажные функции: осуществляют контроль за правильностью проведения референдумов, объявляют его результаты; разрешают конфликты между центральными, региональными и местными органами власти; осуществляют толкование Конституции; рассматривают обвинения, выдвинутые против президента, депутатов парламента и других высших должностных лиц; объявляют о неконституционности партии или общественного объединения и др.

Компетенция, организация и порядок деятельности Конституционного Суда Республики Беларусь определяются: Конституцией Республики Беларусь; Кодексом Республики Беларусь о судостроительстве и статусе судей; Законом «О Конституционном Суде Республики Беларусь»; Регламентом Конституционного Суда.

Конституционный Суд Республики Беларусь независим в осуществлении своей власти. Основными принципами деятельности Конституционного Суда являются законность, независимость, коллегиальность, гласность, устность, равноправие и состязательность сторон.

В рамках своих полномочий Конституционный Суд Республики Беларусь:

- принимает обязательные для исполнения решения в виде заключений о соответствии законов, декретов и указов Президента Республики Беларусь, международных договорных и иных обязательств Республики Беларусь (их отдельных положений) Конституции и

международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь; о соответствии актов межгосударственных образований, в которые входит Республика Беларусь, указов Президента Республики Беларусь, изданных во исполнение закона, (их отдельных положений) Конституции, международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, законам и декретам; о соответствии постановлений Совета Министров Республики Беларусь, актов Верховного Суда Республики Беларусь, Высшего Хозяйственного Суда Республики Беларусь, Генерального прокурора Республики Беларусь (их отдельных положений) Конституции, международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, законам, декретам и указам Президента Республики Беларусь; о соответствии актов любого другого государственного органа (их отдельных положений) Конституции, международно-правовым актам, ратифицированным Республикой Беларусь, законам, декретам и указам Президента Республики Беларусь;

– вправе вносить Президенту Республики Беларусь, палатам Парламента, Правительству, другим государственным органам в соответствии с их компетенцией предложения о необходимости внесения в акты законодательства изменений и дополнений, принятия новых нормативных актов;

– дает заключение о наличии фактов систематического или грубого нарушения палатами Парламента Конституции Республики Беларусь на основании предложения Главы государства (таких случаев на настоящий момент нет);

– направляет ежегодные послания Президенту Республики Беларусь и палатам Парламента, содержащие анализ состояния конституционной законности в Республике.

Согласно ст. 36 Закона Республики Беларусь «О Конституционном Суде Республики Беларусь» решением Конституционного Суда является любой акт, принятый в его заседании [2]. В случаях, содержащихся в ст. 5 вышеназванного Закона (по вопросам, касающимся проверки конституционности нормативных актов по предложениям Президента, палат Парламента, Верховного Суда, Высшего Хозяйственного Суда, Совета Министров, а также о наличии фактов систематического или грубого нарушения палатами Парламента Конституции), решения Конституционного Суда принимаются в виде заключения. Соответственно по иным вопросам, входящим в Компетенцию Конституционного Суда, он вправе принимать решения. Заключения Конституционного Суда оформляются в виде отдельного документа, а решения – в виде отдельного документа или протоколно. Заключение Конституционного Суда состоит из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Во вводной части заключения указываются: название заключения, дата и место его принятия; состав Конституционного Суда, который принимает заключение; стороны и другие участники заседания; формулировка вопроса, основания для его рассмотрения.

Описательная часть заключения должна содержать: нормы Конституции Республики Беларусь, Закона «О Конституционном Суде Республики Беларусь» и Регламента Конституционного Суда, устанавливающие право либо обязанность Конституционного Суда рассмотреть данный вопрос; полное название акта, конституционность которого проверяется, с указанием источника его опубликования (получения); краткое содержание норм, конституционность которых проверяется.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны обстоятельства дела, установленные Конституционным Судом и положенные в основу заключения, а также нормативные акты, которыми руководствовался Конституционный Суд.

Резолютивная часть заключения должна содержать в себе вывод о конституционности либо о неконституционности проверяемого акта, а также порядок вступления решения Конституционного Суда в силу и срок для его исполнения.

Все решения Конституционного Суда являются обязательными, отказ или уклонение от рассмотрения, нарушение сроков, неисполнение или ненадлежащее исполнение решений Конституционного Суда влекут ответственность в соответствии с законодательством Республики Беларусь.

Как отмечает Г.А. Василевич, когда Конституционный Суд выносит свое заключение или иное решение, то он взвешивает все нюансы возникшего спора, а также возможные последствия своего вердикта. Поэтому в числе прочего учитываются экономические возможности реализации решения. Порой в расчет берется и даже тот факт, что пробел, который может образоваться в связи с признанием какого-либо акта неконституционным, окажется хуже, нежели применение такого акта в течение некоторого небольшого периода времени [3].

Анализ состояния конституционной законности в Республике оформляется в виде послания Конституционного Суда Президенту Республики Беларусь и палатам Национального собрания Республики Беларусь. Конституционный Суд принимает послания, основываясь на изученных и рассмотренных материалах. Таким образом, можно сказать, что Конституционный Суд включает в свои послания в обобщенном виде оценку конституционности наиболее наболевших, животрепещущих вопросов, получивших широкий общественный резонанс и имеющих наибольшую общественную значимость.

Ежегодное послание должно содержать:

- 1) название послания, дату и место его принятия;
- 2) состав Конституционного Суда, принявший послание;
- 3) нормы Закона «О Конституционном Суде Республики Беларусь» и Регламента Конституционного Суда, устанавливающие право Конституционного Суда принять и направить послание;
- 4) анализ изученных и рассмотренных материалов;
- 5) обстоятельства, установленные в ходе анализа указанных материалов;
- 6) выводы и предложения.

Подготовка посланий о состоянии конституционной законности в Республике Беларусь также является одной из важных форм осуществления конституционного контроля. Ежегодные послания о состоянии конституционной законности представляют собой своего рода оценку развития национальной правовой системы в истекшем году. Как правило, Конституционный Суд обращает в них внимание на самые болевые проблемы [4]. Значимость данных посланий заключается в том, что оценка состояния конституционной законности в Республике за анализируемый период основывается не на политических пристрастиях, а на основе изученных и рассмотренных Конституционным Судом материалов, поэтому она носит объективный характер. В посланиях Конституционным Судом посредством правовых позиций формулируется конституционная доктрина, которая призвана служить ориентиром правотворческой и правоприменительной практики. Однако в основе правовых позиций лежит также научное и профессиональное правосознание судей Конституционного Суда, на основании которого формируется их судебная воля [5].

Таким образом, в посланиях Конституционного Суда находят свое отражение так называемые правовые позиции Конституционного Суда.

В Российской Федерации понятие «правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации» было закреплено только в одной норме, а именно в утратившей в 2010 году силу ст. 73 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации». В соответствии с указанной статьей, в случае, если большинство судей, участвующих в заседании палаты, склоняются к необходимости принять решение, не соответствующее правовой позиции, выраженной в ранее принятых решениях Конституционного Суда Российской Федерации, дело передается на рассмотрение в пленарное заседание. Как видно, данная норма фиксирует сам факт существования феномена правовых позиций Конституционного Суда [6].

Правовые позиции органов конституционной юстиции характерны и для других государств. Так, Г.А. Василевич отмечает, что «...в европейских странах правовые позиции конституционного суда рассматриваются как обязательные для законодателя, не говоря уже о резолютивной части решения» [4].

В науке существуют различные мнения относительно сути и природы правовых позиций Конституционного Суда и приводятся разнообразные их определения. Так, Г.А. Гаджиев и С.Г. Пепеляев считают правовую позицию Конституционного Суда лишь фрагментом

мотивировочной части его окончательного постановления, связанным с резолютивной частью постановления, т.е. с окончательными выводами Суда [7]. Схожего мнения придерживаются Т.Я. Хабриева и Н.С. Волкова, под правовой позицией понимая итоговый вывод Суда по разрешаемому делу, выраженный в его решении, и приводимая в мотивировочной части такого решения система аргументов [8].

В отличие от вышеназванных ученых В.О. Лучин и О.Н. Доронина считают, что под правовой позицией Суда следует понимать не только его итоговый вывод о соответствии или несоответствии норм рассматриваемого закона Конституции Российской Федерации, но и систему аргументов, приведенных им в обоснование такого решения [9].

Н.В. Витрук полагает, что правовые позиции Конституционного Суда – это его правовые представления (выводы) общего характера как результат толкования Судом Конституции Российской Федерации и выявления им конституционного смысла положений законов и других нормативных актов в пределах компетенции Суда, которые снимают конституционно-правовую неопределенность и служат правовым основанием итоговых решений (постановлений) Конституционного Суда [10].

По мнению А.Н. Ивановской правовые позиции в общем плане представляют собой отношение Конституционного Суда к значимым конституционно-правовым явлениям, выраженное в его решениях, которое и показывает, чем руководствуется Конституционный Суд при рассмотрении соответствующих дел [5].

Судья Конституционного Суда Украины в отставке П.М. Ткачук рассматривает правовые позиции как результат интерпретационной деятельности Конституционного Суда в форме заключений, разъяснений, правоположений, доктрин, в которых содержатся толкование неявного смысла закона, правовая оценка или правовое определение, совокупность правовых представлений и знаний о решениях конкретной ситуации, которые являются обязательными для всех субъектов правоотношений [11].

О.Н. Кряжкова отмечает, что правовые позиции представляют собой результат государственно-властной деятельности органа судебного конституционного контроля по толкованию Конституции Российской Федерации и выявлению конституционного смысла иных нормативных правовых актов [12].

В белорусской правовой науке указанная правовая категория пока недостаточно исследована. Однако полагаем, что правовые позиции Конституционного Суда, сформулированные в ходе рассмотрения конкретных дел и имеющие общее значение, обладают той же юридической силой, что и его решения.

Правовым позициям Конституционного Суда присущи многие черты, характерные для источников права. Во-первых, они отражают государственную волю, поскольку возникают как акт конституционного органа, уполномоченного выразить эту волю в предписанных законом форме и параметрах; во-вторых, имеют общеобязательный характер и обладают качеством регулятора определенного вида общественных отношений – конституционных отношений; в-третьих, обладают определенными внутренними свойствами, поскольку выполняют роль нормативной основы в правовой системе, а также служат ориентиром в правотворчестве и правоприменении [13].

В современной белорусской правовой науке существует мнение о том, что судебная практика не может рассматриваться в качестве источника права, поскольку правовая система Республики Беларусь принадлежит к романо-германской правовой семье, для которой характерно признание господства закона, а роль прецедента существенно снижена. Однако в настоящее время идет процесс сближения, взаимопроникновения англо-саксонской и романо-германской правовых семей. Решениям Конституционного Суда присущ особый статус: им присущ всеобщий характер, они касаются всех аналогичных случаев судебной практики, не подлежат обжалованию, действуют непосредственно, не требуют какого-либо дополнительного подтверждения со стороны каких-либо органов или должностных лиц и, без сомнения, являются источниками права.

Правовые позиции Конституционного Суда Республики Беларусь принимаются в рамках предоставленных ему полномочий и оформляются в соответствующих его решениях – это придает им официальный характер; они являются обязательными для исполнения на всей территории государства всеми законодательными, исполнительными и судебными органами, органами местного управления и самоуправления, предприятиями, учреждениями, организациями и гражданами. Поэтому, полагаем, правовые позиции Конституционного Суда имеют юридическую силу решений Конституционного Суда.

С учетом изложенного считаем, что ежегодные послания Конституционного Суда Республики Беларусь, содержащие основополагающие правовые принципы и правовые позиции, являются источниками права и соответственно нуждаются в закреплении в ст. 2 Закона «О нормативных правовых актах Республики Беларусь», определяющей официальную систему правовых источников в Республике Беларусь.

## РЕЗЮМЕ

В статті досліджується права природа і значення правових позицій Конституційного Суду Республіки Білорусь, а також їх місце і роль в системі національного права.

**Ключові слова:** Конституційний Суд Республіки Білорусь, конституційна законність, джерела права, правові позиції.

## РЕЗЮМЕ

В статье исследуется сущность и значение правовых позиций Конституционного Суда Республики Беларусь, а также их место и роль в системе национального права.

**Ключевые слова:** Конституционный Суд Республики Беларусь, конституционная законность, источники права, правовые позиции.

## SUMMARY

This article reviews the essence and meaning of legal positions of the Constitutional Court of the Republic of Belarus, as well as their position and role in the system of national law.

**Keywords:** Constitutional Court of the Republic of Belarus, constitutional legality, sources of law, legal positions.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Додонов В.Н. Большой юридический словарь / Додонов В.Н., Ермаков В.Д., Крылова М.А.; под общ. ред. В.Н. Додонова. – М.: Инфра-М, 2001. – 623 с.
2. О Конституционном Суде Республики Беларусь: Закон Республики Беларусь от 30 марта 1994 г. № 2914-XII // Ведомости Вярхоўнага Савета Рэспублікі Беларусь. – 1994. – №15. – ст. 220.
3. Конституционный контроль: состояние, проблемы, перспективы: сборник докладов и тезисов выступлений на научно-практической конф., 30 апр. 2009 г. – Минск, 2009. – С. 24–29.
4. Василевич Г.А. Послания Конституционного Суда Республики Беларусь о состоянии конституционной законности – реальный вклад в развитие правовой системы / Василевич Г.А. – Минск: Право и экономика, 2007. – 341 с.
5. Ивановская А.Н. Правовые позиции Конституционного Суда Украины / Ивановская А.Н. // Национальная государственность и европейские интеграционные процессы: сб. науч. тр.: В 2 т. – Т. 2. – Минск: Белорус. гос. ун-т, 2008. – С. 20–23.
6. О Конституционном Суде Российской Федерации: Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – №51. – Ст. 4824.
7. Гаджиев Г.А. Предприниматель – налогоплательщик – государство: правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации: учеб. пособие / Г.А. Гаджиев, С.Г. Пепеляев. – М.: ФБК-Пресс, 1998. – 592 с.
8. Хабриева Т.Я. Особенности казуального толкования Конституции Российской Федерации / Т.Я. Хабриева, Н.С. Волкова // Теоретические проблемы Российского конституционализма: сб. ст. [под ред. Т.Я. Хабриевой]. – М.: Рос. акад. наук, Ин-т государства и

права, 2000. – С. 42–43.

9. Лучин В.О. Жалобы граждан в Конституционный Суд РФ / В.О Лучин, О.Н. Доронина. – М.: ЮНИТИ, 1998. – 260 с.

10. Витрук Н.В. Конституционное правосудие в России 1991–2001 гг.: очерки теории и практики / Витрук Н.В. – М.: Городец-издат, 2001. – 507 с.

11. Ткачук П.М. Правові позиції Конституційного Суду України / П.М.Ткачук // Вісник Конституційного Суду України. – 2006. – № 1. – С. 10–21.

12. Кряжкова О.Н. Применение правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации Верховным Судом Российской Федерации и Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации / О.Н. Кряжкова // Учен. зап. юрид. фак. – 2005. – № 4. – С. 84–93.

13. Конституционный Суд Российской Федерации и его роль в защите прав человека в контексте глобальной юриспруденции: материал к Всемир. конф. по конституц. правосудию, 23–24 янв. 2009 г., Кейптаун. / [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [http://leninskyeka.svd.sudrf.ru/modules.php?name=press\\_dep&op=3&did=11](http://leninskyeka.svd.sudrf.ru/modules.php?name=press_dep&op=3&did=11)

УДК 342.8

### КОНСТИТУЦІЙНИЙ ПРОЦЕС В УКРАЇНІ: ПОНЯТТЯ ТА ОСОБЛИВОСТІ

*Денісова М.М.*, к.ю.н., викладач кафедри конституційного та міжнародного права Донецького юридичного інституту МВС України

*Денісова О.С.*, к.ю.н., доцент, начальник кафедри конституційного та міжнародного права Донецького юридичного інституту МВС України

Конституційна юстиція, як і будь-який інший правовий інститут, пройшла шлях від теоретичних ідей вчених до практичного втілення їх задумів і розробок у життєву реальність. Становлення конституційної юстиції в Україні, як і в інших країнах, не було простим та швидким.

Воно має свою історію, яка з урахуванням часу виникнення в Україні має передісторію розвитку конституційної юстиції на континенті.

Сьогодні в Україні закладено основи інституту конституційної юстиції, тобто захисту прав і свобод громадян від неконституційних актів, дій чи бездіяльності. Цей інститут знаходиться у процесі динамічного розвитку, чим виявив себе як необхідний атрибут демократичної, соціальної, правової держави.

Серед родоначальників доктрини конституційної юстиції в Україні слід назвати таких авторів, як: П. Євграфов, А. Крусян, П. Мартиненко, П. Рабінович, М. Тесленко, В. Тихий, П. Ткачук, Л. Юзьков та інші.

Зазначені автори присвятили свої праці здебільшого дослідженню проблем сутності конституційної юстиції та нагляду, співвідношенню цих понять, проблематиці повноважень органів конституційної юрисдикції.

Тема конституційної юстиції була предметом досліджень і радянської правничої науки, зокрема, український дослідник М. Нудель вивчав природу конституційного контролю у капіталістичних країнах. Не дивлячись на таку велику увагу з боку вчених до цієї проблематики, досі залишаються неоднозначними погляди вчених щодо правової природи, повноважень, рішень та висновків Конституційного Суду України. Існує багато прогалин у самому механізмі конституційної юстиції в Україні. Для вирішення цих питань краще необхідно з'ясувати, поперше, особливості національної моделі конституційної юстиції; по-друге, місце Конституційного Суду України в системі державних органів влади; по-третє, шляхи підвищення ролі Конституційного Суду України в системі захисту прав і свобод громадян з урахуванням його юрисдикційних повноважень; по-четверте, правову природу рішень та висновків Конституційного Суду України; по-п'яте, звернути увагу на проблемні питання механізму конституційної юстиції в Україні.

Метою статті є визначення ролі конституційного процесу у конституційно-правовому механізмі захисту прав і свобод людини і громадянина.

Слід зазначити, що в конституційно-правовій доктрині використання поняття конституційного механізму забезпечення прав і свобод людини і громадянина є досить поширеним, втім дискусійним залишається питання визначення даної дефініції.

Тому, доцільним є визначення конституційно-правового механізму забезпечення прав і свобод людини і громадянина як єдиної системи конституційно-правових засобів, втілених у нормах та інститутах конституційного права, які спрямовані на гарантування, реалізацію, охорону і захист прав і свобод людини і громадянина, встановлених Конституцією та законами, а також нормами міжнародного права, що діють на території відповідної держави, в процесі здійснення органами державної влади та місцевого самоврядування власних повноважень.

Отже, поняття “конституційна юстиція” означає діяльність із забезпечення верховенства конституції, захисту прав і свобод особи, вирішення конфліктів між гілками влади, яку здійснюють не лише конституційні суди, а й суди загальної юрисдикції, правоохоронні та інші юридичні органи держави [6, с.88]. “Конституційну юрисдикцію” традиційно розуміють у двох значеннях:

1) як діяльність судових і квазісудових органів, спрямовану насамперед на визначення відповідності певного кола правових актів конституції, а також на реалізацію деяких інших повноважень;

2) як сферу компетенції судових і квазісудових органів, що зумовлює зміст їх вищевказаної діяльності.

Наведене поняття синонімічне поняттю “конституційний контроль”, яке інтерпретується як спеціалізована діяльність органів державної влади, пов'язана з перевіркою відповідності правових актів конституції [9, с. 167]. “Конституційний контроль” в Україні тлумачиться деякими авторами як контроль за діяльністю органів державної влади, що здійснюється уповноваженим Конституцією України єдиним органом конституційного контролю в Україні – Конституційним Судом України.

При використанні поняття “конституційне правосуддя” мають на увазі, як правило, особливу систему законодавства, яке регулює статус конституційних судів у судовій системі країни, особливу юридичну природу їх актів, а головне – судово-процесуальну форму здійснення правосуддя з питань конституційного контролю [5, с.204].

Поняття “конституційне правосуддя”, “конституційне судочинство” і “конституційне провадження” розглядаються у нормативно-правових актах та юридичній літературі як синоніми. Так, наприклад, відповідно до положень ч. 3 ст. 124 Конституції України судочинство здійснюється Конституційним Судом України та судами загальної юрисдикції [1].

У свою чергу, під “конституційним провадженням” у літературі розуміють сукупність процесуальних дій щодо розгляду і вирішення справ у Конституційному Суді України. Процедуру вирішення справ Конституційним Судом справ, віднесених до його компетенції, називають конституційним судочинством [8, с.108].

Таким чином, майже кожне з наведених визначень містить декілька аспектів, які свідчать про їх дуалістичну правову природу. З одного боку, ці явища мають вираз у динамічному (діяльнісному) аспекті, а з іншого – в статутарному (процесуальній формі). Наведені характеристики – це складові конституційного юрисдикційного процесу.

У сучасній фаховій літературі існують різні точки зору щодо питання співвідношення конституційного юрисдикційного та конституційного процесів. Авторі ототожнюють ці явища або висвітлюють фундаментальну роль конституційного юрисдикційного процесу щодо конституційного.

Наприклад, вітчизняний вчений С.В. Ківалов у контексті аналізу особливостей конституційного процесу в Україні акцентує увагу на