

УДК 339.543.622

АНТИКРИЗИСНИЙ ВИХОД ДЛЯ УКРАЇНИ - ТАМОЖЕННИЙ СОЮЗ

Мунтян В.И., д.э.н., профессор, член-корреспондент НАН Украины Правительственный уполномоченный по вопросам сотрудничества с РФ, государствами-участниками СНГ, ЕврАзЭС и др. региональными объединениями

Вступление. Проанализировав состояние и тенденции международного разделения труда, распределения природных запасов в мире и в первую очередь энергетических, продовольственных, водных ресурсов, климатические условия в различных регионах мира, а также экономическое, географическое положение Украины, объем и квалификацию трудовых ресурсов, уровень технологий, реальное финансово-экономическое состояние и экономическую политику страны, товарную структуру экспорта регионов мира, макроэкономические показатели стран мира, пришли к умозаключению, что для Украины на данный момент наиболее выгоден вариант углубленной экономической интеграции со странами Содружества. Вместе, безусловно, мы сильнее и совместно можно будет успешнее решать вопросы с глобальными игроками как Запада, так и Востока.

Основная часть. Для изучения ситуации и разработки стратегии развития взаимодействия Украины с Таможенным союзом (ТС) Президентом Украины подписано распоряжение от 6 июня 2011 года «О Рабочей группе по вопросам развития взаимодействия Украины с Таможенным союзом Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации», в которую вошли ведущие ученые Украины.

Стоит отметить, что ни одна научная организация, ни одна из рабочих групп не высказались против сотрудничества Украины с ТС, а лишь подтвердили явные экономические выгоды. Среди участников были разногласия лишь в части различности форм сотрудничества Украины и ТС.

Так Национальный институт стратегических исследований (НИСИ) при Президенте Украины в проведенном научном исследовании сделал вывод, что Украине необходимо выйти с инициативой о формировании новой модели отношений с ТС, предусматривающей «особые отношения» в сферах взаимного интереса.

Таблица 1

Прирост (снижение) объемов выпуска продукции по ВЭД и ВВП в целом в условиях вступления Украины в Таможенный союз с РФ, Республикой Казахстан и Республикой Беларусь, в %

Вид экономической деятельности	1-ая волна*	2-ая волна*
Сельское хозяйство, охота и связанные с ними услуги	2,12	2,43
Лесное хозяйство и связанные с ним услуги	1,6	2,71
Рыбалка, рыболовство	0,15	2,61
Добыча угля, лигнита, торфа; добыча урановой и ториевой руд	3,56	4,09
Добыча углеводородов и связанные с ним услуги	4,45	4,32
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	3,97	4,18
Производство пищевых продуктов, напитков и табачных изделий	1,11	2,09
Легкая промышленность	0,65	1,94
Обработка древесины и изготовление изделий из древесины; целлюлозно-бумажное производство; полиграфическая деятельность	0,73	2,03
Производство кокса; производство ядерных материалов	0,41	3,62
Производство продуктов нефтепереработки	0,71	3,48
Химическая и нефтехимическая промышленность	2,97	3,13
Производство другой неметаллической минеральной продукции	5,02	3,38
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	4,12	3,69
Машиностроение	6,21	4,07
Другие сферы промышленности	2,07	2,93
Производство и распределение электроэнергии	3,40	3,49
Производство и распределение газа	2,43	4,04
Поставка пара и горячей воды	1,85	4,06
Сбор, очищение и распределение воды	4,39	4,73
Строительство	6,94	3,98
Торговля; ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного использования	2,64	4,36
Деятельность отелей и ресторанов	0,90	1,37
Деятельность транспорта	5,75	3,7
Деятельность почты и связи	2,87	3,64
Финансовая деятельность	0,30	1,56
Операции с недвижимым имуществом	10,87	6,46
Аренда машин и оборудования, прокат бытовых изделий и предметов личного использования	5,17	4,35
Деятельность в сфере информации	1,05	3,24
Исследования и разработки	5,69	4,77
Деятельность в сфере права, бухгалтерского учета, инжиниринга; предоставление услуг предпринимателям	1,98	3,74
Государственное управление	5,76	3,55
Образование	2,85	2,39
Охрана здоровья и предоставление социальной помощи	3,88	3,13
Санитарные услуги, уборка мусора и утилизация отходов	9,68	4,79
Деятельность общественных организаций	0,19	1,21
Деятельность в сфере культуры и спорта, отдыха и развлечения	1,00	1,36
Предоставление индивидуальных услуг	1,83	2,85
Валовой выпуск (всего)	3,26	3,35
Валовой внутренний продукт	2,2	2,06

* - первая волна учитывает прямое влияние на выпуск продукции.

* - вторая волна учитывает дальнейшее посредственное лаговое влияние Украины в ТС.

Национальные интересы Украины заключаются в том, чтобы сохранить и стратегические отношения с партнерами, и диверсификацию, и многоветорность внешнеэкономического сотрудничества, следовательно формат «особых отношений» с Таможенным союзом может формироваться по формуле «3+1».

В частности перспективны подписание нового соглашения о свободной торговле, создание «свободных экспортных зон» и секторальных таможенных союзов, реализация совместных программ развития инфраструктурных отраслей и транзитных коридоров и т.п.[1].

Как видим, даже в самом пессимистическом прогнозе, который сделал НИСИ Украины, объективно нужно бы сотрудничать с ТС. Правда предложенный формат «3+1» не устраивает страны-участницы ТС, так как противоречит их нормативно-правовой базе. Так как наша страна принимала участие в разработке соглашений, а соглашения рассчитаны на четыре страны, включая Украину, то все четыре страны пришли к общему мнению, что соглашение о членстве в ТС должно основываться только на пакетном принципе, что в дальнейшем и было узаконено.

Кроме положительной для Украины экономической составляющей, важное значение играет согласованная нормативно-правовая составляющая интеграционного процесса. Так Президентом Украины Л. Кучмой 19 сентября 2003 года было подписано Соглашение о формировании единого экономического пространства (ЕЭП). Затем Верховный Совет Украины ратифицировал данное соглашение. Закон Украины «О ратификации Соглашения о формировании единого экономического пространства» был подписан Президентом Украины 20 апреля 2004 года №1683-4. Оговорка Украины к Соглашению звучит так: «Украина будет принимать участие в формировании и функционировании Единого экономического пространства в пределах, соответствующих Конституции Украины».

Таким образом, ЕЭП по своей сути соответствует интеграционному объединению как общий рынок - это более высшая стадия экономической интеграции, чем ТС, где обеспечивается свободное движение факторов производства и при этом каждая страна-участница проводит свою экономическую политику. При ТС создается единая таможенная территория, в пределах которой обеспечивается свободное движение товаров, тогда как в ЕЭП обеспечивается свободное движение товаров, услуг, капитала и рабочей силы. Поэтому критикам экономической интеграции хочется задать вопрос, если не противоречит Конституции Украины ЕЭП, как более высокая форма интеграции, то как может противоречить интеграция с ТС, который является составной частью ЕЭП.

Кроме того, согласно сделанной оговорки Украины и действующего законодательства, только Конституционный суд Украины имеет полномочия принимать решения и делать выводы, соответствует ли международный договор Конституции Украины. Такого вывода Конституционного суда Украины о несоответствии ратификации Соглашения о ЕЭП - нет.

Департаменты Минэкономразвития Украины провели экономико-математические расчеты о факторах влияния в случае членства Украины в ТС на национальную экономику и получили следующие результаты.

Как видно из сводной таблицы, исходя из заложенных в расчет ожиданий по 38 основным видам экономической деятельности, как в первом, так и во втором варианте получены полностью положительные результаты.

Кроме того, для исследования вопросов вступления и подготовки соответствующих предложений правительствами Российской Федерации и Украины были созданы экспертные группы высокого уровня. Эти экспертные группы возглавлялись первыми вице-премьер-министрами, в их состав входили ведущие специалисты по данной проблематике. Было проведено 5 заседаний экспертных групп, в процессе которых не только изучались проведенные исследования и зарубежный опыт в т.ч., Европейского Союза, но также был согласован проект преференций для Украины в случае вступления в ТС:

1. Отмена экспортных пошлин на нефть даст 3 млрд долл. в год.
2. Отмена экспортных пошлин на нефтепродукты – 490 млн долл. в год.
3. Снижение цен на природный газ до уровня российских внутренних цен – 4,6 млрд долл. в год.
4. Отмена российских защитных мер против Украины приведет к увеличению украинского экспорта в РФ на 670 млн долл. США в год.
5. Компенсация Украине за возможные санкции со стороны ВТО – 1,9 млрд долл.
6. Обеспечение загрузки газотранспортной системы (ГТС) Украины.

Кроме того, ведущими академическими институтами РАН и НАНУ (Институтом народнохозяйственного прогнозирования РАН, Институтом экономики и прогнозирования Национальной академии наук Украины) была проведена комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС, показавшая следующие результаты:

1. Макросценарная оценка экономического эффекта от вступления Украины в ТС показала, что процесс интеграции может принести существенные эффекты в следующих областях:

- а) Энергетика:
 - обеспечение устойчивой параллельной работы энергосистем;
 - координация торговой политики на рынках энергоносителей и транзитных тарифов;
 - возможность снижения потерь от колебаний валютных курсов и других коммерческих рисков при переходе на расчеты на основе национальных валют;
 - организация трансграничного учета и контроля за потоками энергоресурсов;
 - осуществление проектов общего строительства и эксплуатации нефте- и газотранспортных коридоров, строительство и модернизация электростанций и других энергетических объектов;
 - расширение практики осуществления общих инвестиционных проектов, в т.ч. на концессионной основе;
 - согласование стандартов в энергетической сфере;
 - осуществление программ повышения квалификации и обмена специалистами.
- б) Наука и технологии:
 - эффективное согласование политики в сфере науки и технологий и формирование единого научно-технического пространства, ориентированного на достижение высокой международной конкурентоспособности в избранных отраслях высоких технологий;
 - формирование общего фонда фундаментальных научных исследований;
 - создание общих технопарков и технополисов в ряде ключевых отраслей высоких технологий;
 - создание эффективного механизма коммерциализации передовых научно-технических достижений и льготных условий обмена ими среди государств-участников;
 - осуществление общего выхода на внешние рынки продуктов высоких технологий.

Также положительные эффекты от интеграции Украина получит и в других секторах национальной экономики таких как: машиностроение, судостроение, авиация, космос, транспорт, связь, АПК, ОПК и др.

2. Наиболее динамичное изменение структуры украинской экономики в пользу отраслей с более высоким уровнем переработки достигается в сценарии вступления в ЕЭП с последующим технологическим сближением между странами. В этом случае доля машиностроительных видов деятельности в валовом выпуске Украины увеличится с 6 до 9%.

3. Присоединение Украины к ЕЭП означает, что за счет торговых эффектов объем годового ВВП к концу прогнозного периода будет превышать объем ВВП в базовом сценарии на 1%. В условиях технологической интеграции и развития кооперационных связей оценка экономического эффекта к 2030 году может быть повышена до 6-7% объема ВВП. При реализации этого сценария величина ВВП Украины к концу прогнозного периода будет примерно на 6-7% выше, чем ВВП Украины в сценарии, исключающем интеграцию с ЕЭП.

4. Одной из ключевых проблем интеграции является выработка единой валютно-финансовой политики стран ЕЭП. Как показывают расчеты, сохранение нескоординированной валютной политики в странах ЕЭП может существенным образом минимизировать положительные эффекты от интеграционных связей. В связи с этим гармонизация валютной политики требует создания механизмов трансфертного перетока капитала внутри стран ЕЭП для минимизации возможных диспропорций во внешней торговле и платежных балансах. При условии создания таких механизмов гармонизация валютных курсов является наиболее предпочтительным сценарием дальнейшего углубления интеграции на постсоветском пространстве.

5. Суммарный накопленный эффект от создания ЕЭП и последующего присоединения к нему Украины за период 2011-2030 годов может достигнуть для четырех стран \$1,1 трлн (в ценах 2010 года), в разрезе стран эффект составит около 14% ВВП Беларуси, 6% ВВП Украины, 3,5% ВВП Казахстана и 2% ВВП России. В расчете на душу населения основными выгодополучателями от этой интеграции станут Беларусь, Украина и Казахстан; в абсолютном значении — Россия [3].

Рост ВВП в целом и на душу населения, безусловно, является основным показателем, но не менее важными показателями являются структура ВВП, а также структура технологического развития, глобальный уровень конкурентоспособности, уровень технологического развития и инновационности. В условиях краха виртуальной экономики, что спровоцировало мировой финансовый кризис, для Украины очень важным направлением развития является реальный сектор экономики. И эти показатели и опора на реальную экономику при интеграции Украины в ТС и ЕЭП имеют тенденцию к росту.

Таблица 2

Отраслевая структура украинской экономики в постоянных ценах (% к валовому выпуску) [2]

Отрасль	2010	2015	2020	2025	2030
Сельское хозяйство	8,1	8,1	7,8	7,6	7,4
Добывающая промышленность	5,8	5,4	5,0	4,7	4,5
Пищевая промышленность (вкл. табак)	9,5	9,9	10,1	10,2	10,2
Текстильное и швейное производство (вкл. производство кожи)	1,1	1,14	1,1	1,1	1,2
Деревообработка и целлюлозно-бумажное производство	1,6	1,7	1,8	1,8	1,9
Производство кокса и нефтепродуктов	4,2	2,8	1,7	1,0	0,5
Химическое производство	4,4	4,5	4,7	4,8	5,0
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	1,7	1,9	2,1	2,3	2,4
Металлургия	9,2	8,7	8,5	8,3	8,2
Машиностроительные виды деятельности	5,9	6,5	6,9	7,3	7,6
Электроэнергетика	4,9	4,5	4,2	3,9	3,7
Строительство	3,5	4,6	5,7	6,6	7,0
Транспорт и связь	9,0	9,1	9,2	9,2	9,4
Торговля	10,5	10,7	10,7	10,8	10,8
Услуги	20,6	20,6	20,5	20,4	20,3
Всего	100	100	100	100	100

Аналогичные исследования по данным интеграционным процессам еще ранее провели ученые стран-членов Таможенного союза Клоцков Ф.Н, Сухотин А.Б, Чернова Л.С, которые, сопоставляя уровень ВВП, прогнозируемый на 2015 г. по двум сценарным вариантам, получили оценки величины интеграционного эффекта.

Авторы исследования делают вывод, что это будет высокая величина для Украины, где прогнозируемый объем ВВП на 2015 г. во втором варианте более чем на 33 млрд гривен (или на 8% превышает уровень первого варианта). Достаточно высокий интеграционный эффект ожидается для Республики Беларусь, где в 2015 г. ВВП по второму варианту превышает уровень первого варианта почти на 2 трлн бел. руб. (или на 7,3%). Несколько меньший интеграционный эффект ожидается для России: к 2015 г. прогнозируемый уровень ВВП во втором варианте будет почти на 560 млрд руб. (или на 5,7% выше, чем в первом варианте). Наименьший интеграционный эффект ожидается для Казахстана, где прогнозируемый на 2015 г. уровень ВВП во втором варианте примерно на 200 млрд тенге (или на 2% выше, чем в первом) [4].

Таблица 3

Среднегодовые темпы прироста ВВП стран ЕЭП, в %

Страна	2006-2015 гг.	
	I вариант	II вариант
Россия	3,2	3,8
Беларусь	7,0	7,7
Казахстан	9,0	9,2
Украина	4,5	5,3

Проведенные исследования позволяют сделать следующие выводы.

1. Углубление экономического взаимодействия между Россией, Беларусью, Казахстаном и Украиной может стать достаточно сильным фактором противодействия негативным тенденциям, связанным с экономическим кризисом.

2. Активизация интеграционного процесса создания ЕЭП России, Беларуси, Казахстана и Украины имеет высокую экономическую эффективность как для всех интегрируемых стран в целом, так и для каждой из этих стран в отдельности. Суммарный интеграционный эффект, измеряемый дополнительным производством ВВП, к 2015 г. составит примерно 170 млрд долл., или 5,8% прогнозируемого уровня суммарного ВВП четырех стран по первому варианту. При этом каждая из стран будет иметь значительный интеграционный эффект. Россия за счет интеграционного фактора в 2015 г. получит дополнительно 7,4% современного уровня ВВП (разница ВВП за 2015 г. по первому и второму варианту, отнесенная к уровню ВВП в базовом году), Украина - 12,4%, Беларусь - 14,3% и Казахстан - 4,5%.

3. Интеграционный эффект достигается, прежде всего, за счет расширения рынка взаимного товарообмена продукции обрабатывающих отраслей промышленности и продукции сельского хозяйства, которая по своим конкурентным возможностям не может быть реализована на рынке других стран. Это относится в первую очередь к машиностроительной продукции, продукции сельского хозяйства, легкой и пищевой промышленности. Для Украины интеграционный эффект в значительной мере обусловлен расширением поставок из стран СНГ энергоресурсов, а для Беларуси - ростом закупок из стран СНГ зерна.

4. Активизация интеграционного процесса требует переориентации российского экспорта топливно-энергетических и сырьевых ресурсов с рынка стран Запада на рынок стран ЕЭП. Увеличение поставок российских топливно-сырьевых ресурсов в эти страны

будет способствовать дополнительному росту их экономики и, следовательно, расширению емкости рынка для экспорта российской продукции.

5. Активизация интеграционных процессов создания ЕЭП стран России, Беларуси, Казахстана и Украины требует принципиального изменения интеграционного механизма, перехода от преимущественно микроэкономической интеграции к эффективному применению методов макроэкономической интеграции, обеспечивающих максимальное использование совокупного ресурсного потенциала интегрируемых стран для достижения согласованных конечных целей социально-экономического развития.

6. Первым практическим шагом по реальному созданию ЕЭП стран России, Беларуси, Казахстана и Украины должна стать совместная разработка специалистами этих стран согласованного макроструктурного прогноза на среднесрочную перспективу. Эту работу целесообразно начать с обсуждения результатов прогноза, разработанного в ИИП РАН, и внесения в него необходимых корректив, отвечающих интересам каждой из четырех стран.

7. Создание ЕЭП стран России, Беларуси, Казахстана и Украины может стать катализатором интеграционных процессов на всем постсоветском пространстве. Постепенно к нему могут присоединяться и другие заинтересованные страны СНГ и мира, что приведет к созданию на постсоветском пространстве нового крупного центра мировой экономики.[4]

Кроме того, группа российских ученых во главе с С.Ю. Глазьевым провела научно-исследовательскую работу «Подходы к формированию общего (единого) экономического пространства СНГ»

Таблица 4

Основные показатели прогноза развития экономики стран ЕЭП на период 2011-2015 гг. в национальной валюте

Показатели / страны	Индексы роста, в %
ВВП	
Россия, млрд руб.	123,1
Беларусь, млрд бел. руб.	128,2
Казахстан, млрд тенге	130,7
Украина, млрд грн	128,6
Конечное потребление	
Россия, млрд руб.	120,4
Беларусь, млрд бел. руб.	125,0
Казахстан, млрд тенге	122,6
Украина, млрд грн	123,8
Инвестиции в основной капитал	
Россия, млрд руб.	137,3
Беларусь, млрд бел. руб.	119,7
Казахстан, млрд тенге	127,4
Украина, млрд грн	118,4

Как показали расчеты в десятилетний период 2006-2015 гг. в данном варианте ВВП России может увеличиться на 73%, Казахстана - в 2 раза, а Украины - на 84%. При этом, за этот период конечное потребление в России возрастет на 63%, Беларуси - на 73%, Казахстана - на 77%, а Украины - на 82%. В России более высокими темпами будут расти инвестиции в основной капитал. Их годовой объем в 2015 г. будет превышать уровень 2005 года на 88%. В других странах ЕЭП инвестиции в основной капитал будут расти несколько медленнее, чем ВВП. Так, в Беларуси они возрастут на 64%, в Казахстане почти в 2 раза, в Украине – на 75%.

На основе проведенных вариантных расчетов межстрановой модели структурных взаимодействий может быть получено макроэкономическая оценка интеграционного эффекта от интеграции стран ЕЭП. Поскольку разработанные варианты имели абсолютно идентичную исходную информацию за исключением коэффициентов экспорта и импорта, то полученные различия между вариантами можно рассматривать как результат различного уровня интенсификации интеграционного процесса. Обобщенную оценку интеграционного эффекта дает сравнение показателей ВВП. В четвертом сценарии интеграционное взаимодействие стран сохраняется на фактически сложившемся уровне, поэтому полученная здесь динамика ВВП дает оценку ожидаемого уровня развития экономики без усиления интеграционного взаимодействия. Следовательно, результаты этого сценария могут быть приняты за базу для оценки интеграционного эффекта двух других сценариев. Таким образом, для четвертого сценария оценка интеграционного эффекта равна нулю. Разница между объемами ВВП по вариантам выражает абсолютную величину интеграционного эффекта по сравнению с инерционным четвертым сценарием.

Абсолютный размер интеграционного эффекта для первого сценария, то есть в условиях полномасштабного создания ЕЭП, в национальной валюте характеризуется следующими показателями.

К 2015 году наибольший эффект от активизации интеграционного процесса получают Беларусь и Украина - 34% современного уровня ВВП. Для России относительный эффект интеграционного процесса несколько ниже, чем в других странах ЕЭП.

Интеграционный эффект может быть исчислен также в долларах США, что позволяет сравнить его абсолютные размеры между странами, а также получить суммарную оценку эффекта экономической интеграции стран ЕЭП.

Данные о величине интеграционного эффекта, исчисленные в долларах, для первого сценария, то есть в условиях полномасштабного создания ЕЭП, приводятся ниже.

Таблица 5

Страна	Интеграционный эффект, млрд долл.	
	2010	2015
	Россия	345,8
Беларусь	16,4	30,2
Казахстан	28,0	46,8
Украина	90,7	128,8
Итого	480,9	772,6

Важной характеристикой интеграционного эффекта является также величина дополнительных ресурсов инвестиций в основной капитал, получаемая за счет активизации интеграционного процесса.

Данные о величине интеграционного эффекта второго сценария создания ЕЭП (при использовании механизмов таможенного союза), исчисленные в долларах США, приводятся ниже.

Суммарный эффект от экономической интеграции России, Беларуси, Казахстана и Украины в этом сценарии к 2010 году составляет более 90 млрд. долларов или около 4% современного уровня суммарной величины ВВП четырех стран. К 2015 году величина суммарного интеграционного эффекта стран ЕЭП возрастает примерно до 400 млрд. долл., что составляет 17% современного уровня

суммарного ВВП стран ЕЭП. Доля России в суммарной величине интеграционного эффекта составляет 77%. Значительно повышается доля в интеграционном эффекте Украины (с 11% до 15%). Несколько повышается также доля Беларуси в суммарном интеграционном эффекте с 3,0% до 3,6%. Доля Казахстана в суммарном интеграционном эффекте стран ЕЭП с 9% в 2010 г. до 5% к 2015 г.

Таблица 6

Прирост инвестиций в основной капитал за счет активизации интеграционного процесса [6]

Страны	в млрд ед. национальной валюты		в % к 2005 году	
	2010	2015	2010	2015
Россия, млрд руб.	91,6	572,3	5,0	31,2
Беларусь, млрд бел. руб.	542,3	933,9	17,9	30,8
Казахстан, млрд тенге	339,2	552,5	20,0	32,5
Украина, млрд грн	12,6	21,2	19,3	32,3

С учетом неопределенности участия Украины в интеграционных процессах, были проведены расчеты, уточняющие оценки макроэкономического эффекта создания ЕЭП в случае ситуации, когда в состав ЕЭП войдут только три страны - Россия, Беларусь и Казахстан, то есть, если Украину не удастся привлечь к этой форме сотрудничества.

Влияние отказа Украины от вхождения в ЕЭП для России, Беларуси и Казахстана существенно уменьшит интеграционный эффект, поскольку роль Украины в структуре внешних связей России, Беларуси и Казахстана со странами СНГ значительно различается. Действительно, если в России в 2005 году доля Украины экспорте в страны СНГ составляла 38%, а в импорте из стран СНГ - 41%, то у Беларуси доля Украины в экспорте - 13%, а в импорте - 8%, в Казахстане доля Украины в экспорте - 5%, а в импорте - 10%. В связи с этими различиями отказ Украины от вхождения в ЕЭП наиболее значительно отражается на величине интеграционного эффекта в России.

Интеграционный эффект от создания ЕЭП даже при отсутствии Украины в составе ЕЭП оказывается значительным. Для России к 2015 году он позволяет получить в первом сценарии дополнительно около 19% современного уровня ВВП, для Беларуси - более 20%, а для Казахстана - 31%. Для второго сценария он, естественно, меньше: 11,4% - для России, около 20% - для Беларуси и 16% - для Казахстана. Тем не менее, отказ Украины от вхождения в ЕЭП весьма существенно снижает величину интеграционного эффекта. Если создание ЕЭП в составе четырех стран дает суммарный интеграционный эффект к 2015 году - 773 млрд долларов, то без Украины это выражается в сумме 411 млрд долл. в первом сценарии, то есть почти в два раза меньше.

Таблица 7

Темпы мнимого и реального роста объема внешней торговли государств-членов Таможенного союза со всеми странами, 2011 г., в % к 2010 г.

Показатели	Оборот	Экспорт	Импорт
<i>Таможенный союз со всеми странами</i>			
В стоимостном выражении, долл.	133,0	134,2	131,1
В натуральном выражении, кг	104,3	102,8	116,6
Индекс инфляции, %	127,5	130,5	112,4
<i>Республика Беларусь со всеми странами</i>			
В стоимостном выражении, долл.	148,3	174,8	124,1
В натуральном выражении, кг	128,3	137,7	104,5
Индекс инфляции, %	115,6	126,9	118,8
<i>Республика Казахстан со всеми странами</i>			
В стоимостном выражении, долл. С	143,3	151,7	118,5
В натуральном выражении, кг	115,3	115,8	109,2
Индекс инфляции, %	124,3	131,0	108,5
<i>Российская Федерация со всеми странами</i>			
В стоимостном выражении, долл.	130,9	129,9	132,7
В натуральном выражении, кг	101,8	99,8	118,7
Индекс инфляции, %	128,6	130,2	111,8

Таблица 8

Темпы мнимого и реального роста объема внешней торговли государств-членов Таможенного союза со странами СНГ, 2011 г., в % к 2010 г.

Показатели	Оборот	Экспорт	Импорт
<i>Таможенный союз со странами СНГ</i>			
В стоимостном выражении, долл. США	138,0	137,4	139,1
В натуральном выражении, кг	113,4	111,1	118,7
Индекс инфляции, %	121,7	123,7	117,2
<i>Республика Беларусь со странами СНГ</i>			
В стоимостном выражении, долл. США	155,3	161,2	145,9
В натуральном выражении, кг	115,2	128,2	105,4
Индекс инфляции, %	134,8	125,7	138,4
<i>Республика Казахстан со странами СНГ</i>			
В стоимостном выражении, долл. США	164,2	176,8	146,4
В натуральном выражении, кг	157,5	173,2	115,9
Индекс инфляции, %	104,3	102,1	126,3
<i>Российская Федерация со странами СНГ</i>			
В стоимостном выражении, долл. США	133,4	131,1	137,4
В натуральном выражении, кг	107,0	101,4	121,4
Индекс инфляции, %	124,7	129,3	113,2

[4] расчеты выполнены под руководством д.э.н., проф. Симчеры В.М.

По второму сценарию - суммарный эффект от создания ЕЭП, включая Украину, в 2015 году составляет 562 млрд долл., а без Украины -302 млрд долл., то есть 54% от интеграционного эффекта ЕЭП, включающего Украину.

Теперь, чтобы полностью исключить несправедливо часто складывающееся, порой навязываемое, негативное отношение к ТС, приведем следующие статистические данные, как в стоимостном, так и в натуральном выражении за 2011 и 2012 годы [3].

Как видно из приведенных таблиц в условиях мирового финансово-экономического кризиса и падения объемов международной торговли как в ведущих странах и экономических союзах, государства -участники ТС продемонстрировали увеличение объемов товарооборота и доходной части своих госбюджетов и это факт.

Украина является одним из ведущих торговых партнеров ТС, занимая по объему взаимной торговли первое место среди государств СНГ и пятое - среди всех стран после Китая, Нидерландов, Германии и Италии. Внешнеторговый оборот товарами и услугами между Украиной и ТС в 2011 г. составил 65,6 млрд долл., что составило 38,4% от общего объема товарооборота, а с ЕС-27 соответственно 50,6 млрд долл. и 29,6%. За период январь-сентябрь 2012 г. внешнеторговый оборот между Украиной и ТС составил 47,3 млрд долл., что составило 37% от общего объема товарооборота, а отрицательное сальдо - 5,5 млрд долл., со странами ЕС-27 составил 36,6 млрд долл. и 28,6 % соответственно, а отрицательное сальдо - 6,5 млрд долл. [5]. Таким образом, около 40% товарооборота Украины приходится на страны Таможенного союза, что на 23% больше, чем со странами ЕС-27. Потерять исторически сложившиеся рынки в условиях глобальной конкуренции и мирового финансово-экономического кризиса, для Украины просто недопустимо.

Внешнеторговый оборот товарами с Украиной в 2011 г. по сравнению с 2010 г. вырос на 40,4% и составил 61,2 млрд долл. На долю Украины приходилось в 2011 г. 6,7% общего товарооборота ТС. Совокупный экспорт государств-членов ТС в Украину в 2011 г. составил 37,3 млрд долл. и увеличился по сравнению с 2010 г. на 41,6% (удельный вес в общем объеме экспорта ТС - 6,4%). Основными статьями импорта являются минеральные продукты, прежде всего газ и нефть (61%) и химическая продукция (10%).

Импорт из Украины в ТС в 2011 г. составил 23,9 млрд долл. и увеличился по сравнению с 2010 г. на 38,5% (удельный вес в общем объеме импорта ТС - 7,3%). Основными статьями импорта являются машины и оборудование (34%), металлургическая продукция (21%), минеральные продукты (14%) и продукция АПК (12%).

Сальдо взаимной торговли с Украиной положительно для ТС и составляет 13,4 млрд долл., увеличившись по сравнению с 2010 г. на 4,3 млрд долл.

Во взаимной торговле государств - членов ТС удалось достичь более высокой степени диверсификации товарной структуры, чем во внешней торговле с третьими странами. Большую долю занимает продукция с высокой степенью переработки. Так, если во внешней торговле 72,6% экспорта приходится на минеральные продукты, то во взаимной торговле только 41,1%. Машины, оборудование и транспортные средства занимают 19% объема взаимной торговли, в то время как доля продаж этих товаров за пределами Таможенного союза составляет лишь 2,4% совокупного экспорта.

В I полугодии 2012 г. суммарный объем внешней торговли государств-членов Таможенного союза с третьими странами составил 459,6 млрд долл., в том числе экспорт товаров - 302,9 млрд долл., импорт -156,7 млрд долл. По сравнению с I полугодием 2011 г. внешнеторговый оборот увеличился на 8,0%, экспорт - на 9,7%, импорт - на 4,8%. Сальдо внешней торговли сложилось положительное в размере 146,2 млрд долл., что на 19,7 млрд долл. больше, чем в аналогичном периоде 2011 г.

В I полугодии 2012 г. в рамках интеграционного объединения две трети объема взаимной торговли (66,3 %) приходилось на Российскую Федерацию. Доля Республики Беларусь составила 24,1 %, Республики Казахстан - 9,6 %.

В товарной структуре взаимной торговли государств-членов ТС наблюдается более высокая степень диверсификации по сравнению с товарной структурой торговли с третьими странами.

Так, удельный вес топливно-энергетических ресурсов, оставаясь важнейшей статьёй экспорта в I полугодии 2012 г., занимал во взаимной торговле 40,6%, тогда как в экспорте в третьи страны - 72,9%.

Доля машин, оборудования и транспортных средств в экспорте товаров стран Таможенного союза в I полугодии 2012 года составляла 19,3% (18,6% в I полугодии 2011 г.), металлов и изделий из них - 12,2% (12,5%), товаров химической промышленности - 8,7% (9,3), продовольственных товаров и сырья для их производства - 9,9% (9,7%).

Выводы. Достигнутый интеграционный эффект связан со структурными изменениями в экономиках стран, входящих в Таможенный союз, обусловленными установлением тесных кооперационных связей в различных отраслях, объединением конкурентных преимуществ, снижением производственных и реализационных издержек, отсутствием административных барьеров. При этом интеграционный эффект будет усиливаться по мере создания полноценного единого рынка товаров, капиталов, услуг и рабочей силы. Для этого проводится работа по переводу в практическую плоскость существующих между странами Таможенного союза соглашений в макроэкономике и финансах, транспорте и энергетике, торговле и инвестициях, промышленном и агропромышленном комплексах. Предполагается членство Украины в ТС будет способствовать более прагматичной и эффективной интеграции с ЕС с одной стороны и выход на рынки АТЕС с другой, что соответствует геостратегическим интересам Украины.

РЕЗЮМЕ

В данной научной статье проанализированы эффекты от создания Таможенного союза Украины с Россией, Беларуссией и Казахстаном как одного из методов выхода из кризиса; приведены качественные положительные стороны углубления экономической интеграции для всех стран-участниц; спрогнозированы количественные эффекты осуществления данного сотрудничества. А также проанализирована отраслевая структура экономики стран Содружества с прогнозами до 2030 г. Достигнутый интеграционный эффект связан со структурными изменениями в экономиках стран, входящих в Таможенный союз, обусловленными установлением тесных кооперационных связей в различных отраслях, объединением конкурентных преимуществ, снижением производственных и реализационных издержек, отсутствием административных барьеров.

Ключевые слова: интеграция, таможенный союз, экономическое сотрудничество, экспортные пошлины, эффект.

РЕЗЮМЕ

В даній науковій статті проаналізовано ефекти від створення Митного союзу України з Росією, Білоруссю і Казахстаном як одного з методів виходу з кризи; наведені якісні позитивні сторони поглиблення економічної інтеграції для всіх країн-учасниць; спрогнозовано кількісні ефекти здійснення даної співпраці. А також проаналізована галузева структура економіки стан Співдружності з прогнозами до 2030 р. Досягнутий інтеграційний ефект пов'язаний зі структурними змінами в економіках країн, що входять до Митного союзу, зумовленими встановленням тесних кооперативних зв'язків у різних галузях, об'єднанням конкурентних переваг, зниженням виробничих і реалізаційних витрат, відсутністю адміністративних бар'єрів.

Ключові слова: інтеграція, митний союз, економічне співробітництво, експортні мита, ефект.

SUMMARY

In this research article it was analyzed the effects for Ukraine of the Customs Union with Russia, Belarus and Kazakhstan as a method of recovery after financial crises, the positive aspects were qualitative deepening of economic integration for all participating countries; it was predicted quantitative effects of the implementation of this cooperation. Also it was analyzed the economy's sectoral structure of the Commonwealth of the camp with forecasts to 2030, achieved integration effect is associated with structural changes in the economies of the countries of the Customs Union, due to the establishment of close cooperation relations in various fields, the union of competitive advantage, lower costs of production and realization, lack administrative barriers.

Key words: integration, customs union, economic cooperation, export duties, effect.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Перспективы взаимоотношений Украины и Таможенного союза Республики Беларусь, Республики Казахстан и Российской Федерации / ред. Я.А. Жалило. - К.: Национальный институт стратегических исследований, 2011. - С. 65.
2. Комплексная оценка макроэкономического эффекта различных форм глубокого экономического сотрудничества Украины со странами Таможенного союза и Единого экономического пространства в рамках ЕврАзЭС (аналитическое резюме). Главный редактор серии докладов ЦИИ ЕАБР: Винокуров Е. Ю. - Санкт-Петербург: 2012. - 4с.
3. Внешняя торговля товарами государств-членов Таможенного союза / Статистический бюллетень – М.: «Onebook», 2011. – 412 с.
4. Клоцвог Ф.Н., Сухотин А.Б., Чернова Л.С. Прогнозирование экономического развития России, Беларуси, Казахстана и Украины в рамках единого экономического пространства // Проблемы прогнозирования, 2009. - №4. - С. 29-35.
5. Официальный веб-сайт Государственного комитета статистики Украины. К.: 2012. – Электронный ресурс. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua/>
6. Глазьев С. Ю. и др. Подходы к формированию общего (единого) экономического пространства СНГ. Разработка сценариев формирования ОЕЭП и прогноза развития / Отчет о научно-исследовательской работе. – М.: 2007. - С. 15-26.

УДК 338.488.2:640.4

ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ СТРОИТЕЛЬСТВА И РЕКОНСТРУКЦИИ ГОСТИНИЦ - ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ ГОСТИНИЧНОЙ ЦЕПИ

Некрасова О.Л., к.э.н, доцент кафедры прикладной экономики и бизнес-администрирования Донецкого национального университета

Современная гостиница должна обеспечивать клиентам комфортные условия проживания, а также предоставлять им целый ряд дополнительных услуг, которые придают гостиничному продукту дополнительную привлекательность и помогают отличить его от продукта конкурирующей компании. Высокое качество обслуживания клиентов предусматривает значительные затраты, связанные с размещением и внутренним оформлением гостиницы, подготовкой квалифицированных кадров и т.д. В решении данной проблемы значительную роль играют франчайзинговые модели создания гостиничных цепей, что особенно актуально в условиях развития гостиничного хозяйства в посткризисный период.

Проблемы развития и внедрения гостиничных цепей, как организационной формы функционирования предприятий гостиничного хозяйства освящены в работах отечественных и зарубежных ученых: Т. Марущак, Г. Мунина, М.Г. Бойко, Т.И. Ткаченко, Ю.Ф. Волкова, Р.Дж. Х. Адлера и др. В то же время проблемам выбора объекта гостиничной цепи и осуществления в дальнейшем строительства и реконструкции гостиниц, потенциальных участников гостиничной цепи в условиях неопределенности и риска уделено недостаточно внимания.

Целью научной статьи является разработка инновационной модели осуществления проекта строительства и реконструкции гостиниц - потенциальных участников гостиничной цепи, предусматривающей внедрение известных в мировой практике гостиничного хозяйства франчайзинговых моделей создания гостиничных цепей.

Инновационная модель осуществления проекта строительства и реконструкции гостиниц - потенциальных участников гостиничной цепи предусматривает внедрение известных в мировой практике гостиничного хозяйства франчайзинговых моделей, путем создание гостиничных цепей. Гостиничные цепи способствуют повышению гостиничного обслуживания туристов, за счет создания высоких стандартов качества обслуживания. На сегодняшний день в Украине законодательно не закреплены отношения гостиничного хозяйства в интегрированных цепях, как во всем мире. При этом возможно объединение независимых гостиниц в консорциумы, что позволит повысить быстроту и качество обслуживания посетителей предприятий гостиничного хозяйства, а также позволит привлечь дополнительные инвестиции в данную сферу.

Алгоритм выбора и функционирования объекта гостиничной цепи в условиях неопределенности и риска включает в себя несколько этапов.

1 этап. *Выбор гостиничной цепи.* Предположим, что руководство гостиничной цепи решает вопрос о выборе нового объекта. Имеется четыре типа гостиниц: A_1 – пятизвездочные, A_2 – четырехзвездочные, A_3 – трехзвездочные и A_4 – двухзвездочные. Последствия, связанные с выбором и дальнейшей эксплуатацией гостиницы каждого из этих типов, зависят от ряда факторов (месторасположения гостиницы, экономической ситуации в стране, климатических условий региона, наиболее значимых внутренних факторов влияния и т.д.).

На основе экспертной оценки, проведенной во втором разделе диссертационной работы, были выявлены факторы, имеющие наибольшее влияние на стратегическое управление предприятием гостиничного хозяйства. Поэтому, следует выделить четыре варианта сочетаний данных факторов – они выступают в качестве состояний рыночной среды и обозначены будут через B_1 – месторасположения гостиницы, B_2 – экономические факторы влияния (инфляция, изменения процентных ставок, изменения валютного курса и др.), B_3 – климатических условий региона, B_4 – внутренние факторы влияния (менеджмента гостиницы; качество гостиничных услуг; состояние маркетинговой политики; управление доходами гостиницы; формирования спроса сбыта гостиничных услуг и др.).

Максимальное влияние одного из факторов будет 10 баллов, а минимальное 0 баллов. Особенностью гостиничного хозяйства Украины является выгодное месторасположение, деловой туризм, привлекательный климат, при этом следует нестабильная экономическая и политическая обстановка в стране, а также невысокий уровень жизни населения.

Экономическая эффективность работы гостиницы определяется в данном случае как процент прироста дохода в течение одного года эксплуатации гостиницы в сопоставлении с затратами, что зависит как от типа гостиницы, так и от состояния среды и определяется в таблице 1.

Таблица 1

Матрица выбора объекта гостиничной цепи

$A_i \ B_j$	B_1	B_2	B_3	B_4	$L(A_i)$	$H_{1/2}(A_i)$	\max_i
A_1	7	5	1	10	23/4	11/2	7
A_2	5	2	8	4	19/4	10/2	8
A_3	1	3	4	9	20/4	13/2	7
A_4	8	5	1	10	24/4	11/2	7
B_j	8	5	8	10	-	-	-

Проанализируем, какой объект будет оптимальным при включении его в гостиничную цепь на основании указанных выше критериев.

1. Критерий Лапласа $L(A_i)$. Находим оценки альтернатив A_1, \dots, A_4 согласно критерию Лапласа: