

Цей принцип знаходиться в стані єдності і боротьби протилежностей з притаманними оперативно-розшукової діяльності і визнаними в юридичній науці основними принципами *конфіденційності* та *конспіративності*.

Принцип конфіденційності означає, що ОРД спирається на довічне сприяння окремих людей, залучення їх до негласного співробітництва на добровільній, довірчій основі з використанням суто особистих здібностей та бажань.

Конспіративність в сфері оперативно-розшукової діяльності – безумовне додержання таємниці щодо негласних співробітників, форм і методів діяльності, джерел одержання інформації та щодо самої оперативно-розшукової інформації.

Застосування спеціальної техніки в правоохоронній діяльності повинне, ми вважаємо, ґрунтуватися на перерахованих принципах, що являють собою систему, яка охоплює всі аспекти даного напрямку діяльності правоохоронних органів з урахуванням специфіки, властивої винятково технічним засобам і матеріалам, одержуваним в результаті їхнього використання в правоохоронній діяльності.

У сучасному нормативно-правовому і методичному забезпеченні правил і порядку використання спеціальної техніки у сфері правоохоронної діяльності маються суттєві недоліки, що негативно позначається на ефективності протидії злочинності і приводить до неправомірного обмеження конституційних прав і свобод громадян при здійсненні оперативно-розшукових заходів, адміністративних, слідчих і судових дій.

Висновки.

Підводячи підсумок, ми можемо стверджувати, що проблеми використання спеціальної техніки у правоохоронній діяльності можуть бути вирішені за умови вироблення єдиного підходу до зміни, удосконалення й уніфікації законодавства; визначення критеріїв допустимості доказів, отриманих з використанням засобів спеціальної техніки; визначення ролі і місця спеціальної техніки у кримінальному процесі щодо отримання доказів, діяльності органів досудового розслідування і суду; визначення принципів, які забезпечують охорону державних і суспільних інтересів при неухильному дотриманні прав і свобод людини і громадянина.

РЕЗЮМЕ

Визначаються основні принципи додержання прав і свобод людини і громадянина в умовах використання спеціальної техніки правоохоронними органами. Надаються пропозиції щодо удосконалення чинного законодавства.

Ключові слова: права і свободи людини і громадянина, спеціальна техніка, правоохоронна діяльність, принципи використання техніки.

РЕЗЮМЕ

Определяются основные принципы соблюдения прав и свобод человека и гражданина в условиях использования специальной техники правоохранительными органами. Представляются предложения относительно усовершенствования действующего законодательства.

Ключевые слова: права и свободы человека и гражданина, специальная техника, правоохранительная деятельность, принципы использования техники.

SUMMARY

They Are Defined cardinal principles of observance of the rights and liberties of the person and person in condition of the use the special technology law-enforcement organ. Introduce the offers for improvements acting legislation.

Keywords: right and liberties of the person and person, special technology, law-enforcement activity, principles of the use the technology.

СПИСОК ДЖЕРЕЛ:

1. Быков В.М. Принципы уголовного процесса по Конституции РФ 1993 г. / В.М.Быков // Российская юстиция. – 1994. – №8. – С. 8-9.
2. Ульянова Л.Т. Принципы уголовного процесса / Л.Т. Ульянова // Уголовный процесс. – М., 1997. – С. 49-60.
3. Кобликов А.С. Принципы уголовного процесса / А.С.Кобликов // Уголовный процесс Российской Федерации. – М., 1995. – С. 27-43.
4. Громов Н.А. Уголовный процесс России: учебное пособие. / Н.А.Громов – М., 1998. – 264 с.
5. Божьев В.П. Конституционные принципы уголовного процесса: учебник для вузов / Под ред. В.П. Божьева – М., 1998. – 328 с.
6. Уголовный процесс: учебник для вузов / Под общ. ред. П.А. Лупинской. – М., 1995. – 214 с.
7. Тертышник В.М. Концептуальная модель системы принципов уголовного процесса России и Украины в свете сравнительного правоведения / В.М.Тертышник, С.П. Щерба // Уголовное право. – 2001. – №4. – С. 73-76.
8. Криминалистика: учебное пособие / Под ред. В.А. Образцова. – М., 1997. – 424 с.
9. Международный пакт о гражданских и политических правах (Нью-Йорк, 19 декабря 1966 года) // Ведомости СНД СССР и ВС СССР. – 1976. – № 17(1831). – Ст. 291.
10. Качура Д. Країна кривих правових дзеркал / Д. Качура // Коментар. – 2010. – № 40 (237). – С. 7.
11. Международное право в документах: учебное пособие / сост.: Н.Т. Благова, Г.М. Мелков. – М.: ИНФРА-М, 1997. – 696.
12. Європейська конвенція про захист прав та основних свобод людини від 4 листоп. 1950 р. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.ercr.ru/documents/doc/2440800.htm>.
13. Конституція України // Ведомости Верховної Ради. – 1996. – № 30. – Ст. 141.
14. Кримінальний процесуальний кодекс України. Закон Укпоаїни „Про внесення змін до деяких законодавчих актів України у зв'язку з прийняттям Кримінального процесуального кодексу України” станом на 02 липня 2012 року: (Відповідає офіц. Текстів). – К.: Алерта, 2012. – 304 с.
15. Основы инженерной психологии: учебное пособие / [под ред. Б.Ф. Ломова]. – М.: „Высшая школа”, 1977. – 335 с.
16. Про друковані засоби масової інформації (пресу) в Україні: закон України від 16 лис. 1992 року, № 2782-ХІІ // Відомості Верховної Ради України . – 1993. – № 1. – Ст. 1.
17. Про інформацію: закон України від 2 жовт. 1992 року, № 2657-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1992. – № 48. – Ст. 650.
18. Про телебачення і радіомовлення: закон України від 21 груд. 1993 року, № 3759-ХІІ // Відомості Верховної Ради України. – 1994. – № 10. – Ст. 43.
19. Використання в кримінальному процесі матеріалів оперативно-розшукової діяльності та гарантії захисту прав і свобод людини: монографія / [В.М.Тертышник, О.В.Негодченко, І.П.Козаченко, К.В. Антонов]. – Дніпропетровськ, 2004. – 184 с.

УДК 347.9:346.9

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О РАССМОТРЕНИИ КОРПОРАТИВНЫХ СПОРОВ

Хрипун О.А., Соискатель Института экономико-правовых Исследований НАН Украины, г.Донецк

Существенной особенностью корпоративных споров является многообразие не только видов споров, но и субъектов, оспаривающих нарушение корпоративных прав и интересов, а также разнообразие современных способов незаконного завладения корпоративными правами. Наличие указанного многообразия не может не отражаться в процессе применения корпоративного законодательства при рассмотрении корпоративных споров, а следовательно требует специфического подхода к рассмотрению указанной категории споров, что свидетельствует об актуальности избранной темы исследования.

Отдельные вопросы корпоративной конфликтологии на современном этапе рассматривались в работах: Э.В.Бабанова [1], И.А.Самойлова [2], Г.П.Чернышева [3], М.Г. Ионцева [4] В.Москаленко [5], О.М. Каптуренко [6], П.Г. Сычева [7] и других ученых, однако отсутствие на законодательном уровне четкого определения круга корпоративных споров свидетельствует о необходимости его дальнейшей разработки.

Цель настоящей статьи на основе анализа практики рассмотрения корпоративных споров в современных условиях определить направления совершенствования хозяйственного процессуального законодательства.

В исследованиях, проводимых как украинскими, так и российскими учеными отмечается все большее увеличение количества корпоративных конфликтов, причиной которых являются действия, направленные на «захват» интересующего субъекта хозяйствования путем совершения определенных действий, называемых в литературе корпоративными войнами [1, с.89]. Так называемые корпоративные войны проводятся на практике двумя путями: гринмейл (корпоративный шантаж) и рейдерство (захват чужой собственности в бизнесе). При этом И.А.Самойлов особенностью отечественного рынка корпоративных захватов называет коррупционную составляющую: «покупка» судебных решений, использование «оборотней в пагонах» из различных силовых структур, коррумпированных представителей фискальных органов, «административного ресурса» и т.д. [2, с.29].

Корпоративный шантаж (гринмейл) состоит в создании бизнесу определенных проблем с целью получения «отступного». Рейдерство состоит в прямом захвате хозяйственного общества, часто посредством завладения корпоративными правами с использованием механизма «судебной защиты корпоративных прав» [2, с. 31].

Анализ научных публикаций и практики рассмотрения корпоративных споров свидетельствует о том, что механизм судебной защиты корпоративных прав зачастую бывает направлен не на защиту корпоративных прав как таковую, а в прямо противоположном направлении. Судебная система в данном случае используется с целью осуществления рейдерских захватов хозяйственных обществ или с целью осуществления гринмейла. Возможность использования судебной системы не с целью защиты корпоративных прав и законных интересов, а с целью неправомерного завладения субъектом хозяйствования является, вероятно, основной особенностью корпоративных споров. Исследование этой особенности позволит уточнить круг особенностей рассмотрения корпоративных споров.

Использование судебной системы в целях рейдерских захватов хозяйственных обществ неоднократно рассматривалось в литературе. С.А.Теньков указывает, что в результате изучения практики рассмотрения судами споров о признании недействительными решений общих собраний были выявлены неоднократные случаи, когда спор по одному и тому же предмету и по одним и тем же основаниям одновременно рассматривается в хозяйственном и в общем судах и по делам выносятся взаимоисключающие решения, или искусственно создается преюдиция [1, с.30]. Как отмечает Г.П.Чернышев, не секрет, что одной из особенностей корпоративных конфликтов в современных российских условиях является вынесение судами и активное использование участниками конфликта противоположных по содержанию судебных актов [3, с.52]. Усложняет процесс отслеживания возможность принятия решений «не обращая особого внимания не вопрос определения территориальной подсудности» [4, с.340].

Такая же проблема характерна и для Украины. Отличия хозяйственного и гражданского процессуального законодательства, а также факты игнорирования общими судами преюдициального характера решений хозяйственных судов, не только препятствуют становлению единой правоприменительной практики в корпоративных спорах, но и способствуют злоупотреблению правами со стороны участников (акционеров), что свидетельствует о необходимости четкого разграничения подведомственности дел в корпоративных спорах между общими и хозяйственными судами [5, с.88]. А также о необходимости установления в Хозяйственном процессуальном кодексе Украины перечня корпоративных споров, подведомственного хозяйственным судам.

Как отмечает О.М.Каптуренко, наличие противоречащих друг другу судебных решений является одним из основных препятствий разрешения корпоративных баталий, блокирующих работу не только акционеров и акционерных обществ, но и регистраторов [6, с.103]. Несомненно, останется определенное количество споров с участием хозяйственных обществ, подведомственных общим судам. Так, дела о возмещении убытков, причиненных обществу физическими лицами – членами органов управления компаний всегда будут рассматриваться судами общей юрисдикции, единственное исключение составляет случай, когда акционер – юридическое лицо судится с управляющей организацией, – такой спор подлежит рассмотрению арбитражным судом [4, с.341]. Однако максимально четкое разграничение полномочий хозяйственных и общих судов позволит свести к минимуму возможные проблемы, возникающие при принятии различными судами противоречащих друг другу судебных решений.

Довольно часто противоречащие друг другу судебные решения являются взаимоисключающими. В качестве примера Г.П.Чернышев приводит случаи, когда право собственности в отношении одного и того же объекта признается одним судебным актом за организацией «А», а другим, соответственно, - за организацией «Б». Однако возможны и случаи, когда в решениях судов может не быть противоречащих друг другу выводов, но по своей сути решения будут являться противоречащими друг другу. Такая ситуация имеет место, например, в случае, когда один суд понуждает одно лицо передать другому лицу (директору общества) печать и документацию общества, а другой суд признает решение собрания акционеров, на котором был избран такой директор, недействительным. Такие решения формально не противоречат друг другу, поскольку суд не обязан оценивать законность или незаконность общего собрания акционеров, если стороны не ссылаются на это обстоятельство в своих требованиях или возражениях по иску. Вопрос о том, законно ли избран истец по иску о понуждении передать печать и документацию общества на должность директора или незаконно, в этом процессе даже не ставится сторонами и, следовательно, суд не делает выводы по данному вопросу. Но судебные акты в этом примере оказываются противоположными друг другу по своей сути, поскольку невозможно одновременно существование ситуации, когда лицо вправе получить печать и документацию общества, а решение о его назначении на должность директора является недействительным [3, с.53].

Рассмотренные примеры безусловно являются возможными в случаях рейдерских захватов хозяйственных обществ и представляют собой использование механизма «судебной защиты корпоративных прав» с целью рейдерского захвата хозяйственного общества или гринмейла.

Обостряется ситуация тем, что «корпоративный захват – это своеобразная война, в которой мало места нормам морали, деловой этики и учтивости» [1, с.92]. В литературе высказывается мнение о необходимости создания комплекса уголовно-правовых норм, направленных на защиту корпоративных отношений и противодействие незаконным захватам имущественных комплексов юридических лиц [7, с.74].

Решение проблемы видится, прежде всего, в установлении единой подведомственности всех корпоративных споров. Следует согласиться с мнением О.А. Воловик о необходимости отнесения всех корпоративных споров к компетенции хозяйственных судов с созданием в их системе палаты по корпоративным спорам [8, с.149]. Установление единой подведомственности корпоративных споров хозяйственному суду и формирование в его составе судебной палаты по рассмотрению корпоративных споров будет способствовать созданию единых условий рассмотрения корпоративных споров (унификации) и выработке единой правоприменительной практики, о чем неоднократно говорилось как в научной литературе [9, с.272], так и в Постановлении Президиума Верховного суда Украины [10]. Необходимость установления единой подведомственности корпоративных споров обуславливается также основной (целевой) функцией хозяйственного суда – защита экономических прав интересов субъектов хозяйствования [11, с.11]. Установление ХПКУ специального порядка рассмотрения корпоративных споров обеспечит принятие законных и обоснованных решений компетентным судебным органом.

Следует согласиться с мнением Г.П.Чернышева о том, что проблему противоречащих друг другу судебных актов в условиях корпоративных конфликтов можно решить лишь создав грамотную процедуру разрешения этих конфликтов, а не отдельных споров в их рамках [3, с.56].

Регламентация корпоративных отношений, как и любых других правоотношений, возникающих в обществе направлена на установление правопорядка, непременной составляющей которого В.В.Лазарев называет законность под которой понимает принцип, метод

и режим реализации норм права, содержащихся в законах и основанных на них подзаконных нормативных актах, всеми участниками общественных отношений (государством, его органами, должностными лицами, общественными организациями, гражданами) [12, с.37]. В корпоративных отношениях, безусловно задействованы практически все вышеперечисленные участники отношений, поэтому они составляют как бы некий симбиоз всевозможных переплетений интересов различных субъектов правоотношений и определяют специфику отношений, возникающих в сфере хозяйственного судопроизводства при рассмотрении корпоративных споров.

Необходимость защиты прав участников корпоративных отношений является следствием возникновения «конфликта интересов» - ситуации выбора между интересами корпорации в целом и интересом отдельной группы субъектов, участвующих в корпоративных (в частности, в акционерных) отношениях [13, с.19].

Как отмечает Г.Л. Знаменский, в законодательной и правоприменительной практике творческий потенциал Хозяйственного кодекса используется еще недостаточно [14, с.7]. Тем более, потенциал ХКУ достаточно не используется в рамках гражданского судопроизводства в подведомственности которого до настоящего времени остается часть споров, возникающих в сфере корпоративных отношений.

Только в рамках хозяйственного процесса в полном объеме может быть использована сформулированная Г.Л.Знаменским основная идея ХКУ – свобода предпринимательской деятельности в рамках общественного хозяйственного порядка [15, с.22].

Как справедливо отмечает В.К.Мамутов, усиление публичных основ в правовом обеспечении экономики, публикация правового регулирования хозяйственной деятельности является одним из элементов, или аспектов усиления общественного характера производства, укрупнения масштабов национальных, транснациональных, наднациональных хозяйственных организаций, развитию национальных и наднациональных правил, регламентирующих хозяйственную деятельность [16, с.5]. Вероятно, большинство таких хозяйственных организаций создаются в форме хозяйственных обществ, что еще раз подтверждает все возрастающую необходимость совершенствования процессуального законодательства о рассмотрении корпоративных споров.

Проведенное исследование показало, что корпоративные споры имеют свою специфику и их рассмотрение требует специальной регламентации. Прежде всего, необходимо установление единой подведомственности всех корпоративных споров. Следует согласиться с мнением С.Ф.Демченко о том, что действующая редакция ХПКУ оставила значительное количество споров, связанных с приобретением и прекращением корпоративных прав вне юрисдикции хозяйственных судов [17, с.96].

К спорам, которые необходимо отнести к подведомственности хозяйственных судов И.В.Бейцун относит споры, связанные с назначением (избранием), отзывом, прекращением полномочий и ответственностью лиц, входящих в состав органов управления обществом; споры, связанные с созданием, деятельностью, управлением и прекращением деятельности не только хозяйственных обществ, а и юридических лиц иных организационно-правовых форм; споры, связанные с осуществлением профессиональных участников фондового рынка, - в случаях, когда такие споры связаны с корпоративными отношениями; споры с участием лиц, которые на время обращения в суд еще не являются участниками (акционерами) общества, но в результате рассмотрения спора могут ими стать (например, лица, заключившие договора о приобретении акций или наследники участников общества) [18, с.119].

Г.П.Чернышев также говорит о необходимости осуществления исключительно хозяйственного судопроизводства по всем корпоративным спорам. Спорам в связи с принадлежностью и легитимностью реестра акционеров; спорам о правах на акции; спорам о законности решений общего собрания; спорам о реорганизации, ликвидации, изменении местонахождения общества, изменения типа акционерного общества, различных решений органов управления общества, а также спорам об имуществе общества [3, с.57]. Выделяя указанные категории споров (надо отметить, что такая классификация является довольно неординарной, но отражающей суть практических проблем рассмотрения корпоративных споров), автор указывает на взаимосвязь возникающего часто довольно большого количества корпоративных споров в рамках одного корпоративного конфликта.

Речь идет о том, что с целью рейдерского захвата или гринмейла хозяйственного общества, зачастую разрабатывается целая сеть мероприятий, направленных на достижение поставленных целей, причем такими мероприятиями может являться довольно большое количество исков, подаваемых в различные судебные инстанции по различным вопросам, связанным с корпоративными отношениями, используя возможности получения противоречащих друг другу решений суда, связанную с отсутствием единой подведомственности всех споров, возникающих из корпоративных отношений.

Наиболее критикуемым в этом плане является отнесение к подведомственности хозяйственных судов споров, связанных с назначением (избранием), отзывом, прекращением полномочий и ответственностью лиц, входящих в состав органов управления обществом. Такой подход действительно является нестандартным и на первый взгляд данная категория споров относится к категории трудовых споров и должна рассматриваться общими судами. Однако, как было показано ранее, данная категория споров используется в корпоративных войнах с целью осуществления рейдерских захватов и гринмейла, а следовательно должна рассматриваться хозяйственными судами с целью исключения таких возможностей.

Как известно, суд осуществляет правоприменительную деятельность. Отнесение всех указанных категорий споров к подведомственности хозяйственных судов создаст наиболее благоприятные условия для объективного и всестороннего рассмотрения спора, что позволит выносить справедливые, законные и обоснованные решения и устранил возможность использования судебной системы как орудия в корпоративных войнах.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы и предложения:

Необходимо внести изменения в ст. 12 ХПКУ, где определить, что к подведомственности хозяйственных судов относятся следующие корпоративные споры:

- связанные с созданием, деятельностью, и прекращением деятельности хозяйственных обществ;
- об обжаловании решений органов управления хозяйственного общества;
- возникающие из отношений, связанных с оборотом прав собственности на именные ценные бумаги;
- из договоров, связанных с оборотом акций;
- по искам учредителей, участников, хозяйственных обществ о возмещении причиненных убытков, признании недействительности сделок, совершенных хозяйственным обществом и (или) применении последствий недействительности таких сделок;
- с участием лиц, которые на время обращения в суд еще не являются участниками (акционерами) общества, но в результате рассмотрения спора могут ими стать (например, лица, заключившие договора о приобретении акций или наследники участников общества);
- в связи с принадлежностью и легитимностью реестра акционеров;
- вытекающие из деятельности держателей реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитариев, связанной с учетом прав на акции и иные ценные бумаги, а также осуществлением держателем реестра владельцев ценных бумаг и (или) депозитарием иных прав и обязанностей, предусмотренных законом, в связи с размещением и (или) обращением ценных бумаг;
- связанные с эмиссией ценных бумаг, в том числе с оспариванием ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, решений органов управления эмитента, а также сделок, совершенных в процессе размещения эмиссионных ценных бумаг, отчетов (уведомлений) об итогах выпуска (дополнительного выпуска) эмиссионных ценных бумаг;
- связанные с назначением (избранием), отзывом, прекращением полномочий и ответственностью лиц, входящих в состав органов управления обществом.

РЕЗЮМЕ

В статье на основе анализа практики рассмотрения корпоративных споров в современных условиях определен круг корпоративных споров,

относящихся к подведомственности хозяйственных судов.

Ключевые слова: корпоративный спор, хозяйственное общество, рейдерство, гринмейл, хозяйственный суд, корпоративные войны.

РЕЗЮМЕ

У статті на підставі аналізу практики розгляду корпоративних спорів у сучасних умовах визначено круг корпоративних спорів, що відносяться до підвідомчості господарських судів.

Ключові слова: корпоративний спір, господарське товариство, рейдерство, гринмейл, господарський суд, корпоративні війни.

SUMMARY

On the basis of analysis of practice review of corporate disputes in today established the terms of corporate disputes relating to the jurisdiction of commercial courts.

Keywords: corporate dispute, economic society, raiding, greenmail, the economic court, corporate war.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Бабанов Э.В. Корпоративные войны / Э.В. Бабанов // Закон. – 2007. - № 3. – С. 89-93.
2. Самойлов И.А. Организационная схема «четырёх углов» как инструмент защиты компании в корпоративных войнах / И.А. Самойлов // Закон. – 2007. - № 3. – С. 29-41.
3. Чернышев Г.П. О способах недопущения появления противоположных по содержанию судебных актов. К вопросу о совершенствовании судебных процедур разрешения корпоративных конфликтов / Г.П. Чернышев // Закон. – 2007. - № 3. – С. 52-59.
4. Ионцев М.Г. Акционерные общества: Правовые основы. Имущественные отношения. Управление и контроль. Защита прав акционеров / М.Г. Ионцев. – М.: Ось-89, 2003. – 752 с.
5. Москаленко В. Про деякі проблеми практики розгляду судами справ у корпоративних конфліктах / В. Москаленко // Юридичний журнал. – 2002. - № 5. – С.88-89.
6. Каптуренко О.М. Попередження та розв'язання корпоративних конфліктів у контексті розвитку господарсько-процесуального законодавства / О.М. Каптуренко // Правове регулювання господарських відносин в окремих галузях економіки: напрями вдосконалення: Зб. наук. пр. / НАН України. Ін-т економіко-правових досліджень; Редкол.: Мамутов В.К. (від.ред.) та ін. – Донецьк: ТОВ «Юго-Восток, Лтд». – 2008. – С.95-106.
7. Сычев П.Г. Уголовно-правовое противодействие «рейдерским» захватам: реальность и перспективы / П.Г. Сычев // Закон. – 2007. - № 3. – С. 70-74
8. Воловик О.А. Господарсько-правове забезпечення корпоративних інтересів / Дис. к.ю.н., спец. 12.00.04 «Господарське право;господарсько-процесуальне право» – Луганськ. – 2004. – 173с.
9. Вінник О.М. Публічні та приватні інтереси в господарських товариствах: проблеми правового забезпечення: Монографія / О.М.Вінник. – К.: Атіка. – 2003. – 352с.
10. Постанова Президії Верховного Суду України від 3 березня 2004 р. № 15 (щодо узагальнення судової практики вирішення спорів, пов'язаних із застосуванням Закону України «Про господарські товариства» у частині регулювання діяльності акціонерних товариств) // Господарське судочинство в Україні: Суд. практика. Корпор. правовідносини / Упоряд.: І.Б. Шицький (кер.) та ін.; Відп. ред. В.Т. Маляренко. – К.: Концерн «Видавничий Дім «Ін Юре», 2004. – С. 113-178.
11. Притика Д. Захист економічних прав та інтересів суб'єктів господарської діяльності та держави – функція господарських судів України / Д. Притика // Право України. – 2003. - № 5. – С. 8-14.
12. Общая теория права и государства: Учебник / Под ред. В.В. Лазарева. – 2-е изд., перераб. И доп. – М.: Юристь. – 1996. – 472с.
13. Управление и корпоративный контроль в акционерном обществе: Практическое пособие / Под ред. Е.П.Губина. – М.: Юристь. – 1999. – 248с.
14. Знаменський Г.Л. Державно-приватне партнерство: український варіант / Г.Л.Знаменський // Юридичний вісник України. - № 39 (743). – 26 вересня – 2 жовтня 2009 року. – С.7.
15. Знаменський Г.Л. Наукоємність сучасного господарського права / Г.Л. Знаменський // Право України. – 2010. - № 8. – С. 19-24
16. Мамутов В.К. Загальні проблеми науки господарського права / В.К. Мамутов// Право України. – 2010. - № 8. – С.4-11
17. Демченко С.Ф. Деякі проблеми судової практики вирішення корпоративних спорів / С.Ф. Демченко // Вісник господарського судочинства. – 2007. - № 6. – С. 94-98
18. Бейцун І.В. Проблемні питання практики розгляду судами корпоративних спорів / І.В. Бейцун // Вісник господарського судочинства. – 2007. - № 6. – С. 113-119.

УДК 177.5:349.2

АНАЛІТИКО-ПРАВОВИЙ АНАЛІЗ ГЕНДЕРНОЇ РІВНОСТІ У ТРУДОВОМУ ПРАВІ

Чувашев О.А., помічник адвоката

Одним із найважливіших показників та основних стандартів демократичного розвитку є утвердження гендерної рівності. Початок нового тисячоліття ознаменувався проголошенням сталого людського розвитку – стратегічною метою для всіх країн світу. У Декларації тисячоліття Організація Об'єднаних Націй, що була затверджена у 2000 році, для України визначені цілі розвитку тисячоліття(для виконання протягом 2001-2015 рр.). Одним з найважливіших напрямків є подолання гендерної нерівності [1].

Актуальність даної статті підтверджується і дослідженням Міжнародної правозахисної організації Human Rights Watch. Відповідно до висновків її досліджень, чоловіки займають непропорційну кількість керівних державних та адміністративних посад і одержують більшу заробітну плату, ніж жінки на тих самих посадах. Жінки в Україні змушені погоджуватись на низькооплачувану роботу або залишатися безробітними [2].

Аналіз останніх досліджень таких авторів як Андрій В.М., Лічман Ю.В., Макаренко С.С., Чердніченко Н.А. свідчить про те, що в нашій державі відсутня чітка державна політика щодо усунення гендерної нерівності.

Отже **метою** даної статті є дослідити особливості правового регулювання гендерних відносин у сфері праці в Україні та шляхи подолання гендерної нерівності.

Виклад основного матеріалу. Поняття «гендер» відноситься до соціальних відмінностей і відносин між чоловіками і жінками, які є набутими, здатними змінюватися з часом і можуть значно розрізнятися в різних суспільствах і культурах. Ці відмінності і відносини є соціально обумовленими та засвоюються в процесі соціалізації. Вони визначають те, що вважається доречним і належним для представників кожної статі. Крім того, вони залежать від конкретних умов і можуть змінюватися.