

Основні напрями, що забезпечують реалізацію намічених цілей.

Вдосконалення організаційної структури профспілок області.
 Оптимізація системи підготовки профспілкових кадрів і активу, що діє.
 Фінансове забезпечення підготовки профспілкових кадрів і активу.
 Інформаційне забезпечення кадрової роботи.
 Постійний моніторинг дієвості профспілок при відстоюванні інтересів людини праці і виробітку пропозицій, що корегують застосування форм і методів щодо підвищення якості підготовки профспілкових кадрів і активу.

Механізми реалізації.

Формування єдиної системи кадрової роботи в членських організаціях облпрофради і її структурних підрозділів.
 Створення фонду навчання профспілкових кадрів і активу профспілок Донецької області.
 Удосконалення нормативних документів, які сприяють підвищенню ефективності кадрового забезпечення профспілок Донецької області.
 Створення методичної і практичної бази підвищення ефективності профспілкових кадрів і активу профспілок Донецької області.
 Створення банку обміну досвідом досягнення кінцевих результатів прийнятих рішень.
 Створення оптимальних соціальних, ідеологічних і матеріальних умов для ефективного використання індивідуальних якостей і здібностей профспілкового працівника і профспілкового активіста в колективній роботі.
 Формування кадрового резерву і робота з ним.

Висновки:

Концептуальні основи розвитку кадрового потенціалу профспілок Донецької області ґрунтуються на накопиченому світовому і національному досвіді взаємодії суб'єктів соціально-трудова відносин і є фактором, що сприяє подальшому розвитку виробничої демократії.

Реалізація Концептуальних основ:

створює умови щодо більш ефективного розвитку профспілкового руху в області;
 підвищує рівень організаційної єдності, впливу і ролі професійних спілок в суспільстві;
 посилює ефективність діяльності профспілок у площині захисту соціально-економічних і трудових прав та інтересів всіх найманих працівників;
 забезпечує застосування інноваційних форм і методів щодо підготовки кадрового потенціалу профспілок.

РЕЗЮМЕ

У статті, на прикладі Донецької області, визначено концептуальні основи розвитку кадрового потенціалу профспілок як фактору становлення виробничої демократії

Ключові слова: виробнича демократія, якість навчання

РЕЗЮМЕ

В статье, на примере Донецкой области, определены концептуальные основы развития кадрового потенциала профсоюзов как фактору становления производственной демократии

Ключевые слова: производственная демократия, качество обучения.

SUMMARY

In the article, on the example of the Donetsk area, certainly conceptual bases of development of skilled potential of trade unions as to the factor of becoming of production democracy

Key words: production democracy, teaching quality.

СПИСОК ДЖЕРЕЛ:

1. Шемяков О.Д. Проблемы становления представительских органов сторін соціально-трудова відносин / О.Д. Шемяков // Вісник Академії праці і соціальних Відносин ФПУ: наук. зб. – Київ: АПСВ – №.1/2011, серія "Право та державне управління". – С. 11-20.
2. Шемяков О.Д. Роль профспілок у становленні механізму державного управління соціальним діалогом / О.Д. Шемяков // Грані історії: зб. наук. праць, – Горлівка: Видавництво, ГДПШМ, 2011. - С.77-89.
3. Овинников В.И. Итоги 15-летней деятельности. Новая веха - «К эффективному профдвижению через непрерывное обучение». \ В.И. Овинников. Донецк, 2012. - 29 с. - Исторический очерк. Учебный центр облсовпрофа. [Электронный ресурс] / Донецкий облсовпроф. - Режим доступа: http://www.osps.dn.ua/index.php?option=menu&task=open& menu_id=&type=1&content_id=1318.
4. Шемяков О.Д. Удосконалення системи підготовки менеджерів як чинник успішного людського розвитку. // Теорія і практика розвитку людського потенціалу на сучасному етапі: Міжнародна науково-практична конференція вчених, студентів і практиків / Гол. Ред.. В.В. Шконда. –Донецьк: Норд-прес, 2012. – С. 70-74.
5. Зведені статистичні дані всеукраїнських профспілок за 2011 рік. Постанова президії Федерації профспілок України, Київ, 2011 р. - 42 с.
6. Моніторинг громадської думки: березень 2012 р. Київ, [Электронный ресурс] / Український інститут соціальних досліджень імені Олександра Яременка – Режим доступа: http://www.uisr.org.ua/img/upload/files/ Stok/PR_SMC&UISR_March-1_2012.pdf
7. Аналіз діяльності ФПУ між IV і V з'їздами. / Зб. ФПУ: Від з'їзду до з'їзду. – К. : Профінформ ФПУ, 2006. – 175 с.

УДК 339.543:656.037

МОДЕЛЬНОЕ ОБОСНОВАНИЕ ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ СОЗДАНИЯ ТАМОЖЕННОГО СОЮЗА

Шпак Н.Г., старший преподаватель кафедры «Организация таможенного контроля на транспорте» Одесского национального морского университета

Постановка проблемы. К числу важнейших процессов, которые определяют современное мировое хозяйство, относится международная экономическая интеграция. Одной из ее форм является таможенный союз, как межгосударственное соглашение между двумя (и более) странами об установлении общего внешнего тарифа и отмене ограничений на торговлю для членов союза.

На сегодняшний день определение условий целесообразности создания таможенных союзов является важной научной и практической проблемой.

Обзор последних исследований и публикаций. Описание условий и преимуществ создания таможенных союзов приведено во многих публикациях по политической экономии, экономической теории, международной экономике, например, в [1-3]. Согласно теории таможенного союза, описанной в [4], его создание является важным условием на пути достижения высокого уровня социально-экономического развития государств.

В [5-7] таможенні союзи уже рассматриваются и анализируются с позиции укрепления национального суверенитета и увеличения политического авторитета в международных отношениях. При этом отмечается, что таможенный союз – это коллективный монополистический протекционизм.

С нашей точки зрения, представляется интересным, используя методики, введенные в статьях [8-9] при нахождении оптимальных ставок таможенных пошлин, рассмотреть целесообразность создания таможенного союза для различных стран-участниц, их производителей и конечных потребителей.

Целью данной статьи является выявление целесообразности создания таможенных союзов в международной экономической системе и выяснение того, на какие именно показатели оказывает влияние наличие таможенных барьеров между странами.

Основной материал исследования. Рассмотрим международную экономическую систему (рис.1), состоящую из двух производителей: совокупного отечественного Π_1 и совокупного иностранного Π_2 , которые поставляют товары как на отечественный рынок сбыта P_1 в количествах, соответственно, q_{11} и q_{21} , так и на иностранный рынок сбыта P_2 в количествах, соответственно, q_{12} и q_{22} . Каждый из производителей на пути к рынку сбыта, находящемуся не в его стране, сталкивается с таможенным оформлением в стране-импортере (TO_1 и TO_2).

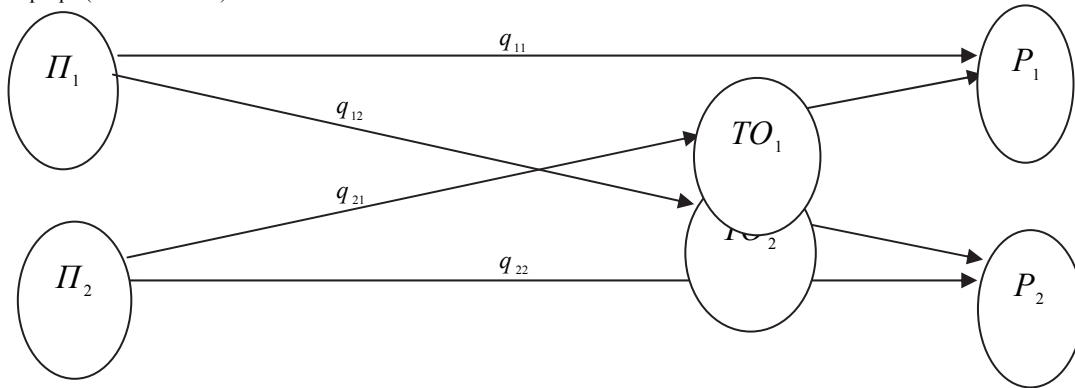


Рис.1. Международная экономическая система с учетом таможенного фактора

Примем для простоты, что расходы отечественного и иностранного производителей на выпуск и доставку продукции задаются линейными функциями, соответственно: $W_1(q_{11}, q_{12}) = c_1 q_{11} + c_1 q_{12} + e_1$, $W_2(q_{21}, q_{22}) = c_2 q_{21} + c_2 q_{22} + e_2$,

где $c_1, c_2 > 0$ – удельные переменные расходы,

$e_1, e_2 > 0$ – постоянные расходы.

Пусть цена на продукцию на отечественном и иностранном рынках сбыта описывается также линейными функциями, соответственно:

$$p_1 = b_1 - k_1(q_{11} + q_{21}), \quad p_2 = b_2 - k_2(q_{12} + q_{22}),$$

где $p_1, p_2 \geq 0$ – цена товара на отечественном и иностранном рынках,

$b_1, b_2 > 0$ – максимально возможные цены на отечественном и иностранном рынках.

$k_1, k_2 > 0$ – показатели эластичности спроса на соответствующих рынках.

Должны выполняться условия разрешимости:

$$b_1 > c_1, \quad b_1 > c_2 + z_1, \quad b_2 > c_2, \quad b_2 > c_1 + z_2,$$

где z_1, z_2 – удельные расходы отечественных и иностранных таможенных органов, которые могут включать в себя заработную плату работников таможни, затраты на закупку таможенного оснащения в виде средств связи, различных установок, предназначенных для выявления контрабанды.

Обозначим $Q_1 = q_{11} + q_{21}$ – количество продукции, поставляемое на отечественный рынок как отечественным, так и иностранным производителями, $0 \leq Q_1 \leq b_1 / k_1$.

$Q_2 = q_{12} + q_{22}$ – количество продукции, поставляемое на иностранный рынок как отечественным, так и иностранным производителями, $0 \leq Q_2 \leq b_2 / k_2$.

Влияние на данную экономическую систему страна-импортер может оказывать путем изменения своего таможенного тарифа (ставки таможенной пошлины, которой облагаются перемещаемые через таможенную границу страны товары).

Обозначим $t_1, t_2 \geq 0$ – ставки таможенных пошлин, взимаемых, соответственно, отечественными и иностранными таможенными органами при поступлении импорта в их страну.

Каждый из участников системы максимизирует свою прибыль. Поскольку на оптимизацию постоянные затраты не оказывают влияния, мы их опустим.

Прибыль отечественного производителя F_1 формируется как разница между доходом от реализации отечественных товаров, как на отечественном, так и на иностранном рынках и расходами на производство и доставку этих товаров, учитывая при этом, что поставка на иностранный рынок удорожается расходами на таможенные платежи:

$$F_1(q_{11}, q_{12}) = p_1 q_{11} + p_2 q_{12} - c_1 q_{11} - c_1 q_{12} - t_2 q_{12} = \\ = (b_1 - k_1(q_{11} + q_{21}))q_{11} + (b_2 - k_2(q_{12} + q_{22}))q_{12} - c_1 q_{11} - c_1 q_{12} - t_2 q_{12} \rightarrow \max_{q_{11}, q_{12}} \quad (1)$$

Для нахождения максимума этой функции приравняем к нулю соответствующие частные производные:

$$\frac{\partial F_1}{\partial q_{11}} = b_1 - 2k_1q_{11} - k_1q_{21} - c_1 = 0, \quad \frac{\partial F_1}{\partial q_{12}} = b_2 - 2k_2q_{12} - k_2q_{22} - c_1 - t_2 = 0. \quad (2)$$

Отсюда для отечественного производителя оптимальный объем поставки продукции на отечественный и иностранный рынки составит:

$$q_{11} = \frac{b_1 - k_1q_{21} - c_1}{2k_1}, \quad q_{12} = \frac{b_2 - k_2q_{22} - c_1 - t_2}{2k_2} \quad (3)$$

Аналогично формируется прибыль иностранного производителя:

$$F_2(q_{21}, q_{22}) = p_1q_{21} + p_2q_{22} - c_2q_{21} - c_2q_{22} - t_1q_{21} = \\ = (b_1 - k_1(q_{11} + q_{21}))q_{21} + (b_2 - k_2(q_{12} + q_{22}))q_{22} - c_2q_{21} - c_2q_{22} - t_1q_{21} \rightarrow \max_{q_{21}, q_{22}}. \quad (4)$$

Отсюда получаем оптимальные объемы поставок продукции иностранного производителя на отечественный и на иностранный рынки:

$$q_{21} = \frac{b_1 - k_1q_{11} - c_2 - t_1}{2k_1}, \quad q_{22} = \frac{b_2 - k_2q_{12} - c_2}{2k_2} \quad (5)$$

Найдем известное в микроэкономике равновесие по Курно, когда каждому из равноправных участников невыгодно отклоняться от собственного равновесного объема при соответствующем равновесном объеме конкурента. Подставляя полученные выражения (3) и (5) друг в друга, определяем равновесные по Курно объемы производства через исходные параметры рассматриваемой экономической системы.

Исследуем теперь ситуацию с точки зрения таможенных органов, применив общие подходы относительно оптимизации таможенных тарифов к этой конкретной модели.

Действия таможенных органов отражают интересы страны-импортера, поскольку таможенные органы являются государственной структурой, которая осуществляет контроль за перемещаемыми через таможенную границу товарами, в том числе контролирует полноту и своевременность поступлений таможенных платежей в бюджет государства.

Влияние на данную экономическую систему страна-импортер может оказывать путем изменения таможенного тарифа.

Формирование поступлений за счет взимания таможенной пошлины в бюджет государства отечественного производителя F_3 приобретает вид:

$$F_3(t_1) = (t_1 - z_1)q_{21} \rightarrow \max_{t_1}, \quad (6)$$

Государство в лице таможенных органов определяет в этой задаче лишь свой тариф t_1 . Объем перемещаемой продукции q_{21} задает зарубежный поставщик, исходя из условий, выявленных нами в (11). Подставляя (11) в (13), получаем:

$$F_3(t_1) = (t_1 - z_1) \frac{b_1 - 2c_2 + c_1 - 2t_1}{3k_1} \rightarrow \max_{t_1} \quad (7)$$

Для нахождения максимума этой функции ее частную производную приравниваем к нулю и получим оптимальный таможенный тариф t_1^K . Аналогично определяется оптимальный таможенный тариф t_2^K и для иностранного производителя.

Найдя равновесные таможенные тарифы для каждой из рассматриваемых стран, найдем равновесные объемы продукции. Полученные результаты для наглядности сведем в таблицу 1.

Можем заметить, что условие конкурентоспособности (положительности объема поставок $q_{11}^K > 0$) для отечественного производителя на своем рынке будет выглядеть следующим образом:

$$c_1 < \frac{5b_1 + 2c_2 + 2z_1}{7}. \quad (8)$$

Таблица 1. Равновесные показатели отечественного и иностранного производителей в международной экономической системе

Равновесный таможенный тариф	t_1^K	$z_1 + \frac{b_1 + c_1 - 2c_2 - 2z_1}{4}$
	t_2^K	$z_2 + \frac{b_2 + c_2 - 2c_1 - 2z_2}{4}$
Равновесные объемы поставок отечественного производителя	q_{11}^K	$\frac{5b_1 + 2c_2 - 7c_1 + 2z_1}{12k_1}$
	q_{12}^K	$\frac{b_2 + c_2 - 2c_1 - 2z_2}{6k_2}$
Равновесные объемы поставок иностранного производителя	q_{21}^K	$\frac{b_1 + c_1 - 2c_2 - 2z_1}{6k_1}$
	q_{22}^K	$\frac{5b_2 + 2c_1 - 7c_2 + 2z_2}{12k_2}$

и соответственно условие конкурентоспособности для иностранного производителя на отечественном рынке (положительности объема поставок $q_{21}^K > 0$) приобретает вид:

$$c_2 < \frac{b_1 + c_1 - 2z_1}{2}. \quad (9)$$

Производителем не имеет смысла выходить на рынки в убыток себе (если государство-импортер будет взимать слишком высокие пошлины, либо если себестоимость чужого производителя будет достаточно низкой), поэтому, если вышеуказанные условия не выполняются, соответствующий объем поставок будет равен нулю.

Если на отечественном рынке присутствуют оба производителя, т.е. и отечественный и иностранный производители являются конкурентоспособными на отечественном рынке, то одновременно должны выполняться условия (8) и (9). Отсюда:

$$2c_2 + 2z_1 - b_1 < c_1 < \frac{5b_1 + 2c_2 + 2z_1}{7}. \quad (10)$$

Если C_1 попадает в промежуток (10), то количество продукции, поставляемое на отечественный рынок как отечественным, так и иностранным производителями составит:

$$Q_1^K = q_{11}^K + q_{21}^K = \frac{5b_1 + 2c_2 - 7c_1 + 2z_1}{12k_1} + \frac{b_1 + c_1 - 2c_2 - 2z_1}{6k_1} = \frac{7b_1 - 5c_1 - 2c_2 - 2z_1}{12k_1}. \quad (11)$$

Подставим в (11) вместо C_1 поочередно левую и правую часть неравенства (10), получим, что при $c_1 = 2c_2 + 2z_1 - b_1$:

$$Q_1^K = \frac{7b_1 - 10c_1 - 2c_2 - 2z_1 - 10z_1 + 5b_1}{12k_1} = \frac{b_1 - c_2 - z_1}{k_1} > 0, \quad (12)$$

а при $c_1 = \frac{5b_1 + 2c_2 + 2z_1}{7}$:

$$Q_1^K = \frac{2}{7} \frac{b_1 - c_2 - z_1}{k_1} > 0. \quad (13)$$

Таким образом, получили интервал изменения совокупного объема продукции на отечественном рынке при конкурентоспособности на нем обоих производителей в зависимости от себестоимости производства продукции отечественным производителем C_1 :

$$\frac{2}{7} \frac{b_1 - c_2 - z_1}{k_1} < Q_1^K < \frac{b_1 - c_2 - z_1}{k_1}, \quad (14)$$

Если иностранный производитель не является конкурентоспособным на отечественном рынке, т.е. $q_{21}^K \leq 0$, отсюда следует:

$$c_2 \geq \frac{b_1 + c_1 - 2z_1}{2}, \quad (15)$$

а значит, что на этом рынке будет присутствовать только отечественный производитель, прибыль которого на данном рынке будет формироваться следующим образом:

$$F_{11}(q_{11}) = p_1 q_{11} - c_1 q_{11} = (b_1 - k_1 q_{11}) q_{11} - c_1 q_{11} \rightarrow \max_{q_{11}}. \quad (16)$$

Отсюда:

$$q_{11} = \frac{b_1 - c_1}{2k_1}. \quad (17)$$

Можно заметить, что если себестоимость отечественного производителя C_1 будет близка к нулю, то количество поставки q_{11} приблизится к значению $\frac{b_1}{2k_1}$.

В ситуации же, когда отечественный производитель не является конкурентоспособным на своем рынке, т.е. $q_{11}^K \leq 0$, следовательно:

$$c_1 \geq \frac{5b_1 + 2c_2 + 2z_1}{7}, \quad (18)$$

т.е. на этом рынке будет присутствовать только иностранный производитель, прибыль которого F_{21} на данном рынке будет формироваться следующим образом:

$$F_{21}(q_{21}) = (b_1 - k_1 q_{21}) q_{21} - c_2 q_{21} - t_1 q_{21} \rightarrow \max_{q_{21}} \quad (19)$$

Отсюда получаем:

$$q_{21} = \frac{b_1 - c_2 - t_1}{2k_1} \quad (20)$$

Подставим в (6) полученное в (20) выражение:

$$F_3(t_1) = (t_1 - z_1) \frac{b_1 - c_2 - t_1}{2k_1} \rightarrow \max_{t_1} \quad (21)$$

Получаем, что когда отечественный производитель неконкурентоспособен на отечественном рынке, оптимальный таможенный тариф t_1^K равен:

$$t_1^K = z_1 + \frac{b_1 - c_2 - z_1}{2}. \quad (22)$$

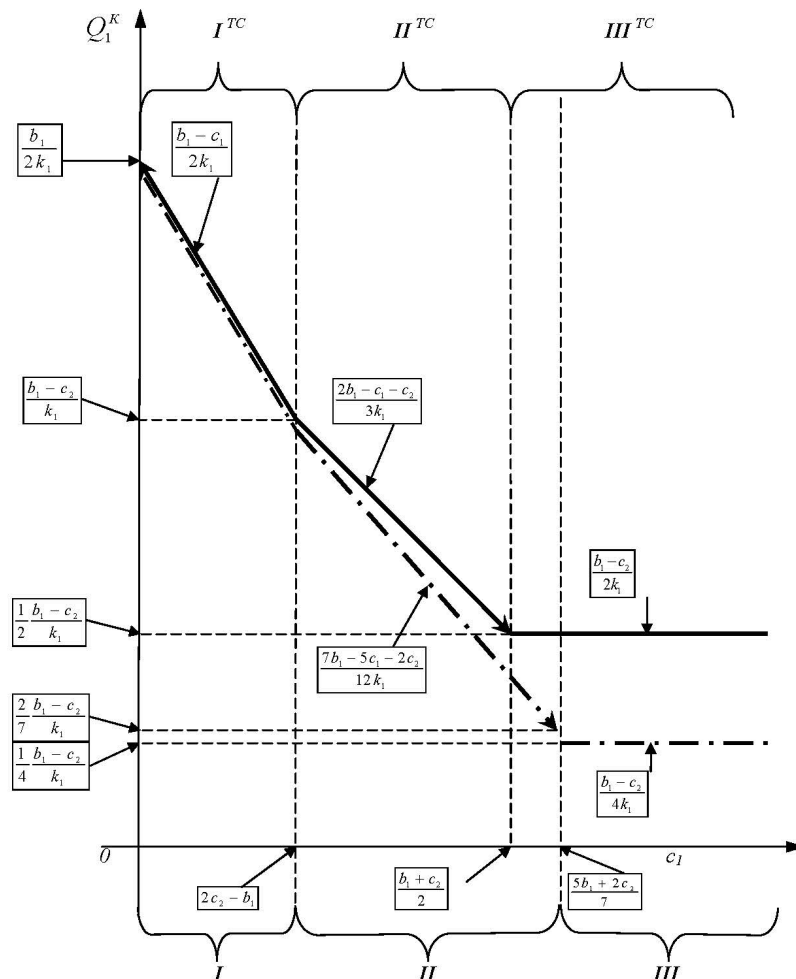
Таким образом, количество продукции, поставляемое в этом случае на отечественный рынок иностранным производителем, составит:

$$q_{21} = \frac{b_1 - c_2 - z_1 - \frac{b_1 - c_2 - z_1}{2}}{2k_1} = \frac{1}{4} \frac{b_1 - c_2 - z_1}{k_1}. \quad (24)$$

Рассмотрим теперь, как в подобных условиях будет изменяться оптимальный объем продукции на отечественном рынке при создании таможенного союза между странами, резидентами которых являются отечественный и иностранный производители.

При создании таможенного союза таможенные барьеры убираются, поэтому отечественный и зарубежный производители будут поставлять продукцию на оба рынка на одинаковых условиях. Например, формирование прибыли отечественного производителя при объединении стран, резидентами которых являются отечественный и иностранный производители, в таможенный союз будет описываться функцией (верхний индекс «ТС» означает описание показателей при объединении стран в таможенный союз):

$$F_1^{TC}(q_{11}, q_{12}) = (b_1 - k_1(q_{11} + q_{21}))q_{11} + (b_2 - k_2(q_{12} + q_{22}))q_{12} - c_1q_{11} - c_1q_{12} \rightarrow \max_{q_{11}, q_{12}} \quad (25)$$



— — — — — прямая оптимального объема продукции на отечественном рынке при наличии между странами таможенных барьеров.
 ————— ————— прямая оптимального объема продукции на отечественном рынке при объединении стран в таможенный союз.

Рис.2 Сравнение зависимостей оптимального объема продукции на отечественном рынке от себестоимости продукции отечественного производителя до и после создания таможенного союза

Сравнение зависимостей оптимального объема продукции на отечественном рынке от себестоимости продукции отечественного производителя до и после создания таможенного союза видим на рис.2. Поскольку удельные расходы отечественных и иностранных таможенных органов (Z_1 и Z_2 соответственно) достаточно малы, для удобства сравнения мы их опустим.

В зависимости от величины C_1 можно выделить три интервала, в которых будут иметь место разные соотношения конкурентоспособностей отечественного и иностранного производителей. Поэтому на рис. 2 отметим следующие интервалы:

- I** – иностранный производитель неконкурентоспособен на отечественном рынке,
- II** – отечественный и иностранный производители конкурентоспособны на отечественном рынке,
- III** – отечественный производитель неконкурентоспособен на своем рынке.

Если продукция отечественного производителя обладает настолько низкой себестоимостью, что иностранный производитель неконкурентоспособен на отечественном рынке, то создание таможенного союза не изменяет ни объем продукции на рынке, ни размер соответствующего интервала, т.е. отсутствие таможенных границ не даст возможность относительно «слабым» иностранным конкурентам поставлять продукцию на отечественный рынок. Таким образом, при низкой себестоимости продукции отечественного производителя, когда с отечественного рынка вытесняется иностранный производитель, неспособный конкурировать в таких условиях с отечественным – объем продукции на отечественном рынке наибольший.

Когда же иностранному производителю становится целесообразным присутствие на отечественном рынке (при повышении себестоимости отечественного производителя), отличие между ситуацией до создания таможенного союза и после становится очевидным.

Во-первых, сам интервал конкурентоспособности на отечественном рынке обоих производителей при создании таможенного союза становится меньше, т.е. таможенные барьеры дают возможность отечественному производителю дольше оставаться конкурентоспособным на своем рынке. А во-вторых, после создания таможенного союза объем продукции на отечественном рынке с увеличением себестоимости продукции отечественного производителя будет уменьшаться не так стремительно, как до его создания.

При дальнейшем увеличении себестоимости продукции отечественного производителя, когда он становится неконкурентоспособным на своем рынке, объем продукции на отечественном рынке при создании таможенного союза будет в два раза больше, чем до объединения стран в таможенный союз, что приведет к значительному снижению цен и повышению уровня жизни совокупного отечественного потребителя.

Интересно, что в **III** интервале, при наличии между странами таможенных барьеров, происходит скачок вниз объема продукции на отечественном рынке, т.е. незначительному увеличению себестоимости продукции отечественного производителя соответствует резкое изменение объема продукции – «катастрофа» согласно терминологии соответствующей математической теории [9].

Таким образом, население страны должно быть заинтересовано в том, чтобы его государство вступило в таможенный союз. Во-первых, это вынуждает отечественного производителя позаботиться об уменьшении себестоимости своей продукции, поскольку он быстрее может стать неконкурентоспособным на своем рынке, а во-вторых, объем продукции на рынке, даже при неконкурентоспособности отечественного производителя, не уменьшится ниже достаточно высокого уровня.

В то же время отечественным производителям невыгодно создание таможенного союза, поскольку существенно раньше (при меньшем значении себестоимости их продукции) наступает их неконкурентоспособность даже на отечественном рынке, что может не быть компенсировано за счет расширения присутствия на иностранных рынках.

Выводы. Исследовав ситуацию, связанную с целесообразностью создания таможенного союза, можно сделать вывод, что объединение стран в таможенный союз является благоприятным, как для бюджета интегрированных государств, так и для населения этих стран. Однако не все участники системы ощутят преимущества объединения стран в таможенный союз. Производителям стран-импортеров создание таможенного союза не выгодно, т.к. их деятельность после этого будет осуществляться в условиях более жесткой конкуренции.

РЕЗЮМЕ

У статті виявлено, на які показники робить вплив наявність митних бар'єрів між країнами.

Ключові слова: міжнародна економічна інтеграція, обсяг поставчань, вітчизняний виробник, іноземний виробник.

РЕЗЮМЕ

В статье выявлено, на какие показатели оказывает влияние наличие таможенных барьеров между странами.

Ключевые слова: международная экономическая интеграция, объем поставок, отечественный производитель, иностранный производитель.

SUMMARY

It is exposed in the article, on what indexes the presence of custom barriers has influence between countries.

Keywords: International economic integration, volume of deliveries, home producer, foreign producer.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Беляев О. О. Політична економія: Навч. посібник / О. О.Беляев, А. С.Белло. – К.: КНЕУ, 2007. – 328 с.
2. Итуэлл Дж. Экономическая теория / Дж. Итуэлл, М.Милгейт, П.Ньюмен. – М.: ИНФРА, 2004. – 944 с.
3. Рокоча В.В. Міжнародна економіка: Навчальний посібник / В.В. Рокоча – К.: Таксон, 2000. – 318 с.
4. Viner Jacob The customs union issue / J. Viner. – New York : The Carnegie Endowment for International Peace, 1950. – 221 p.
5. Лук'яненко Д. Г. Економічна інтеграція і глобальні проблеми сучасності: Навч. посібник / Д.Г. Лук'яненко. – К.: ВД «Професіонал», 2011. – 360 с.
6. Карелин Г.В. Современное значение и особенности таможенных союзов как формы экономической интеграции / Г.В. Карелин // Мировая экономика и международные экономические отношения. – К.: 2011. № 1. – С. 3-15.
7. Шпак Н.Г. Оптимизация специфических ставок таможенных пошлин в условиях информационной симметрии и асимметрии / Н.Г. Шпак // Методи та засоби управління розвитком транспортних систем: Зб.наук.праць. – Вип.14. – 2008. – С. 125-148.
8. Холоденко А.М., Диференціація стратегій та тарифів морського порту в логістичній системі / А.М. Холоденко, А.С.Ганічева // Методи та засоби управління розвитком транспортних систем: Зб.наук.праць. – Одеса: ОНМУ, 2006. – Вип.11. – С.83-103.
9. Арнольд В.И. Теория катастроф / В.И. Арнольд. – М.: Наука, 1990. – 128с.