

оподаткування) із змінами та доповненнями

2. Таможенный кодекс Украины. Закон Украины № 4495 от 13.03. 2012 года
3. Закон Украины «О внесении изменений и дополнений в Налоговый кодекс Украины и некоторых законодательных актов Украины относительно упрощенной системы налогообложения, учёта и отчётности» № 4014 – VI от 04.11.2011 г.
4. Закон Украины «О внесении изменений в Налоговый кодекс относительно усовершенствования некоторых налоговых норм» от 24 мая 2012 года № 9661-д
5. Варналій З.С. Реформування податкової системи в умовах глобалізаційних та інтеграційних процесів / З.С. Варналій // Теоретичні та прикладні питання економіки. - 2010. - Випуск 24. - с. 69 -76.
6. Вахновська Н.А. Податковий кодекс в контексті реформування податкової системи України / Н.А. Вахновська // Економічний форум. - 2011. - с. 1 - 7.
7. Вишневецький В.П. Оподаткування в емерджентній економіці: теоретичні засади і напрями політики: моногр. / В.П. Вишневецький; НАН України, Ін-т економіки пром-сті. - Донецьк, 2012. - 128с.
8. Іванов Ю.Б. Функції податків та податкове регулювання / Ю.Б. Іванов //Формування ринкової економіки в Україні. – 2009. - №19. – с. 36 – 43.
9. Крисоватий А. І. Теоретико – організаційні домінанти та практика реалізації податкової політики в Україні: Монографія/ А.І. Крисоватий . – Тернопіль: Карт – бланш, 2008. – 371 с.
10. Мельник В.М. Оподаткування: наукове обґрунтування та організація процесу: [монографія] /В.М.Мельник. - К.: »Комп'ютерпрес», 2006. - 277 с.
11. Отчет «Paying Taxes 2011» [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.pwc.com>
12. Озерчук О.В Розвиток економічних теорій анти циклічного податкового регулювання / О.В. Озерчук // Наукові праці НДФІ., - 2011. - №2 (55). - с. 55 - 64.

УДК 338.488.2:640.4

ИННОВАЦИОННАЯ МОДЕЛЬ СТРОИТЕЛЬСТВА И РЕКОНСТРУКЦИИ ГОСТИНИЦ - ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ УЧАСТНИКОВ ГОСТИНИЧНОЙ ЦЕПИ

Некрасова О.Л., к.э.н, доцент кафедры прикладной экономики и бизнес-администрирования Донецкого национального университета

Современная гостиница должна обеспечивать клиентам комфортные условия проживания, а также предоставлять им целый ряд дополнительных услуг, которые придают гостиничному продукту дополнительную привлекательность и помогают отличить его от продукта конкурирующей компании. Высокое качество обслуживания клиентов предусматривает значительные затраты, связанные с размещением и внутренним оформлением гостиницы, подготовкой квалифицированных кадров и т.д. В решении данной проблемы значительную роль играют франчайзинговые модели создания гостиничных цепей, что особенно актуально в условиях развития гостиничного хозяйства в посткризисный период.

Проблемы развития и внедрения гостиничных цепей, как организационной формы функционирования предприятий гостиничного хозяйства освящены в работах отечественных и зарубежных ученых: Т. Марущак, Г. Мунина, М.Г. Бойко, Т.И. Ткаченко, Ю.Ф. Волкова, Р.Дж. Х. Адлера и др. В то же время проблемам выбора объекта гостиничной цепи и осуществления в дальнейшем строительства и реконструкции гостиниц, потенциальных участников гостиничной цепи в условиях неопределенности и риска уделено недостаточно внимания.

Целью научной статьи является разработка инновационной модели осуществления проекта строительства и реконструкции гостиниц - потенциальных участников гостиничной цепи, предусматривающей внедрение известных в мировой практике гостиничного хозяйства франчайзинговых моделей создания гостиничных цепей.

Инновационная модель осуществления проекта строительства и реконструкции гостиниц - потенциальных участников гостиничной цепи предусматривает внедрение известных в мировой практике гостиничного хозяйства франчайзинговых моделей, путем создание гостиничных цепей. Гостиничные цепи способствуют повышению гостиничного обслуживания туристов, за счет создания высоких стандартов качества обслуживания. На сегодняшний день в Украине законодательно не закреплены отношения гостиничного хозяйства в интегрированных цепях, как во всем мире. При этом возможно объединение независимых гостиниц в консорциумы, что позволит повысить быстродействие и качество обслуживания посетителей предприятий гостиничного хозяйства, а также позволит привлечь дополнительные инвестиции в данную сферу.

Алгоритм выбора и функционирования объекта гостиничной цепи в условиях неопределенности и риска включает в себя несколько этапов. 1 этап. *Выбор гостиничной цепи.* Предположим, что руководство гостиничной цепи решает вопрос о выборе нового объекта. Имеется четыре типа гостиниц: A_1 – пятизвездочные, A_2 – четырехзвездочные, A_3 – трехзвездочные и A_4 – двухзвездочные. Последствия, связанные с выбором и дальнейшей эксплуатацией гостиницы каждого из этих типов, зависят от ряда факторов (месторасположения гостиницы, экономической ситуации в стране, климатических условий региона, наиболее значимых внутренних факторов влияния и т.д.).

На основе экспертной оценки, проведенной во втором разделе диссертационной работы, были выявлены факторы, имеющие наибольшее влияние на стратегическое управление предприятием гостиничного хозяйства. Поэтому, следует выделить четыре варианта сочетаний данных факторов – они выступают в качестве состояний рыночной среды и обозначены будут через B_1 – месторасположения гостиницы, B_2 – экономические факторы влияния (инфляция, изменения процентных ставок, изменения валютного курса и др.), B_3 – климатических условий региона, B_4 – внутренние факторы влияния (менеджмента гостиницы; качество гостиничных услуг; состояние маркетинговой политики; управление доходами гостиницы; формирования спроса сбыта гостиничных услуг и др.).

Максимальное влияние одного из факторов будет 10 баллов, а минимальное 0 баллов. Особенностью гостиничного хозяйства Украины является выгодное месторасположение, деловой туризм, привлекательный климат, при этом следует нестабильная экономическая и политическая обстановка в стране, а также невысокий уровень жизни населения. Экономическая эффективность работы гостиницы определяется в данном случае как процент прироста дохода в течение одного года эксплуатации гостиницы в сопоставлении с затратами, что зависит как от типа гостиницы, так и от состояния среды и определяется в таблице 1.

Таблица 1

Матрица выбора объекта гостиничной цепи

$A_i \ B_j$	B_1	B_2	B_3	B_4	$L(A_i)$	$H_{1/2}(A_i)$	\max_i
A_1	7	5	1	10	23/4	11/2	7
A_2	5	2	8	4	19/4	10/2	8
A_3	1	3	4	9	20/4	13/2	7
A_4	8	5	1	10	24/4	11/2	7
B^j	8	5	8	10	-	-	-

Проаналізуємо, який об'єкт буде оптимальним при включенні його в гостиничну цепь на основі вказаних вище критеріїв.

1. Критерій Лапласа $L(A_i)$. Знаходимо оцінки альтернатив A_1, \dots, A_4 за критерієм Лапласа:

$$L(A_1) = \frac{1}{4}(7 + 5 + 1 + 10) = \frac{23}{4} \quad L(A_2) = \frac{1}{4}(5 + 2 + 8 + 4) = \frac{19}{4}$$

$$L(A_3) = \frac{1}{4}(1 + 3 + 4 + 12) = \frac{20}{4} \quad L(A_4) = \frac{1}{4}(8 + 5 + 1 + 10) = \frac{24}{4}$$

За критерієм Лапласа, оптимальною буде альтернатива A_4 - двохзірочкова гостиниця.

2. Критерій Гурвіца $H_{1/2}(A_i)$. Як показувач пессимізму візьмемо $\alpha = 1/2$. Тоді оцінка альтернатив A_1, \dots, A_4 , за критерієм Гурвіца становить:

$$H_{1/2}(A_1) = \frac{1}{2} \times 1 + \frac{1}{2} \times 10 = \frac{11}{2} \quad H_{1/2}(A_2) = \frac{1}{2} \times 2 + \frac{1}{2} \times 8 = \frac{10}{2}$$

$$H_{1/2}(A_3) = \frac{1}{2} \times 1 + \frac{1}{2} \times 12 = \frac{13}{2} \quad H_{1/2}(A_4) = \frac{1}{2} \times 1 + \frac{1}{2} \times 10 = \frac{11}{2}$$

Оптимальною буде альтернатива A_3 - вибір трьохзірочної гостиниці.

Проаналізуємо, як змінюється оптимальне рішення при зміні величини показувача пессимізму α , якщо $0 < \alpha < 1$. Виконується умова $H_\alpha(A_1) = H_\alpha(A_4) \leq H_\alpha(A_3)$, отже A_1 і A_4 відкидаються, а альтернативи A_2 і A_3 є конкуруючими. Умова $H_\alpha(A_2) \leq H_\alpha(A_3)$ зводиться до нерівності: $2\alpha + 8(1 - \alpha) \leq \alpha + 10(1 - \alpha)$, рішення якої $\alpha \leq 4/5$. Таким чином, при $\alpha \leq 4/5$ оптимальною за критерієм Гурвіца буде альтернатива A_3 , а при $\alpha \geq 4/5$ оптимальною є альтернатива A_2 . В частині, при $\alpha = 1$ оптимальною буде максимальна альтернатива A_2 .

3. Критерій Сьвіджа. Для застосування критерію Сьвіджа необхідно перетворити матрицю вихідних показувачів в матрицю ризиків. Для цього додамо до початкової матриці вищої строки стовпцевих максимумів β^j , потім складаємо матрицю, об'єкти якої визначаються за формулою: $r_i^j = \beta^j - a_i^j$.

Для того, щоб застосувати даний критерій, додамо до матриці стовпець створених максимумів. Кожен елемент цього стовпця вказує найбільший ризик при виборі відповідної альтернативи. З таблиці 1 видно, що оптимальними за критерієм Сьвіджа є альтернативи A_1, A_3, A_4 : вони мінімізують максимальний ризик, пов'язаний з незнанням істинного стану середовища.

Часто при отриманні протирічливих варіантів по різних з перерахованих критеріїв, перевагу віддають тим з них, які краще відповідають стратегічним цілям підприємства з урахуванням емпіричних ймовірностей аналізованих станів зовнішнього середовища.

Так, для України і для Донецької області в частині ймовірності нестабільної економічної ситуації в країні (як наслідок - зниження притоку іноземних туристів) істотно вище, ніж інших факторів. При цьому, зниження ризику від впливу даного фактора можливо за рахунок проведення певних організаційно-технічних заходів.

Таким чином, з урахуванням особливостей функціонування в ринкових умовах, оптимально сформовані гостиничні ланцюги за рахунок об'єднання ресурсів, є більш конкурентоспроможними і фінансово стійкими порівняно з окремими гостиницями. При цьому, в умовах української економіки потрібно розробити законодавчі акти, регламентуючі особливості формування гостиничних мереж, їх функціонування і подальшого розвитку.

2 етап. *Нелінійна мережева модель стратегічного управління гостиницею*. Розробка моделі стратегічного управління будівництвом гостиниці є складною і багатопланою задачею, рішення якої можливо за допомогою нелінійної мережевої моделі. В відмінність від задач лінійної оптимізації, для рішення задач нелінійного програмування загального методу рішення немає [4, стр. 326-327].

В таких задачах область допустимих рішень може бути невиконаною і складатися з декількох частин. Нелінійна цільова функція може мати декілька локальних екстремумів, серед яких потрібно знайти глобальний.

Привлекая великі обсяги витрат для скорочення термінів будівництва гостиниці або її реконструкції, не можна гарантувати, що виділені кошти будуть достатні. Отже, запропоновано ввести коефіцієнт непередбачених витрат на одиницю скорочення часу $l_{(i,j)}$, де $l_{(i,j)} \geq 0$. В цьому випадку, звичайна цільова функція (1) стає не лінійною, а квадратичною (2):

$$F = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n K_{(i,j)} \cdot y_{(i,j)} \rightarrow \min \quad (1)$$

$$F = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n K_{(i,j)} (1 + l_{(i,j)} \cdot y_{(i,j)}) y_{(i,j)} \rightarrow \min \quad (2)$$

Таким чином, модель стратегічного управління будівництвом гостиниці має наступний вигляд:

$$F = \sum_{i=1}^n \sum_{j=1}^n \left[K_{(i,j)} \cdot y_{(i,j)} + K_{(i,j)} \cdot l_{(i,j)} \cdot (y_{(i,j)})^2 \right] \rightarrow \min, \quad (3)$$

де $K_{(i,j)}$ - витрати на скорочення тривалості роботи (i,j) на одиницю часу; $y_{(i,j)}$ - час скорочення роботи (i,j) ; $l_{(i,j)}$ - коефіцієнт непередбачених витрат на одиницю скорочення часу.

При використанні даної моделі, необхідно враховувати ряд обмежень і умов, а саме:

$$\begin{cases} x_i - x_j - y_{(i,j)} \leq -\tau_{(i,j)} \\ y_{(i,j)} \leq M_{(i,j)} \\ x_n \leq T_0 \end{cases} \quad (4)$$

$$x_i \geq 0, \quad y_{(i,j)} \geq 0, \quad (i, j) \in P. \quad (5)$$

Использование предложенной модели, предполагает определенный алгоритм решения, состоящий из нескольких этапов (рис. 1).

На первом этапе определяются оптимальные значения $\{x_j^{opt}, y_{(i,j)}^{opt}\}$, для этого используются математические методы расчета функции Лагранжа, а также симплекс-метод или метод искусственного базиса для нахождения координат седловой точки функции Лагранжа. С их помощью будет вычислено значение целевой функции F^{opt} , т.е. будет найдена минимальная сумма издержек, необходимая для сокращения сроков строительства гостиницы до уровня T_0 .



Рис. 1. Алгоритм решения модели сетевого планирования в стратегическом управлении предприятием гостиничного хозяйства

На втором этапе составляется подробный календарный план с указанием объёмов финансирования всех работ и проекта в целом.

Апробация предложенной модели проведена в предприятии гостиничного хозяйства ООО «Отель-Централь», нуждающегося в реконструкции и модернизации. Реконструкция и модернизация предполагает строительство двух этажей гостиницы общей площадью 300 кв.м., прилегающих к имеющемуся девятиэтажному зданию, дополнительное благоустройство прилегающей территории, переподготовку персонала и т.д. Проект предполагает выполнение сорока шести наименований последовательных работ.

Так, выполнение всех работ при нормальных сроках требует 339 дней с общей стоимостью выполнения 862,7 тыс. грн. Необходимо, не увеличивая общую стоимость максимально сократить время выполнения. Для этого применяя метод критического пути и реализовав его в программной математической системе «WinQSB», программным модуле «PERT/CPM». Получим, сокращение времени реализации проекта с 339 дней до 222. Т.е. объект будет сдан в эксплуатацию на 117 дней раньше при тех же затратах в 862,7 тыс. грн. на выполнение всех работ. Доход за одни сутки от сдаваемых номеров составит 8,4 тыс. грн. Даже при не полной загруженности гостиницы доход в среднем будет на уровне 7 тыс. грн. в сутки. Умножив эту сумму на 117, получим предполагаемый экономический эффект - 819 тыс. грн.

Для составления модели (3)-(5) рассчитаем следующие показатели: величину максимально возможного сокращения продолжительности работы (i, j) за счёт дополнительных ресурсов $M_{(i,j)} = \tau_{(i,j)} - \tau^m_{(i,j)}$ и удельные затраты на

сокращение продолжительности работы (i, j) на единицу времени $K_{(i,j)} = \frac{C^m_{(i,j)} - C_{(i,j)}}{M_{(i,j)}}$. При этом, следует использовать

только те работы, которые можно сократить.

Согласно оценке специалистов ООО «Отель «Централь» усреднённый коэффициент непредвиденных затрат на единицу

сокращения времени для всех работ составляет $l_{(i,j)} = 0,1$, т.е. 10%.

Следовательно, целевая функция (3) имеет вид:

$$F = 1 \cdot y_A + 0,1 \cdot (y_A)^2 + 1 \cdot y_B + 0,1 \cdot (y_B)^2 + 5 \cdot y_C + 0,5 \cdot (y_C)^2 + \dots + 0,5 \cdot y_{AP} + 0,05 \cdot (y_{AP})^2 + 1 \cdot y_{AQ} + 0,1 \cdot (y_{AQ})^2 \rightarrow \min, \quad (6)$$

где y_A, y_B и т.д. – искомое время сокращения работ. Целевая функция (6) содержит 50 слагаемых, поэтому записана в сокращённом виде.

Для удобства введём обозначения в днях для начала каждой работы x^b (begin) и конца x^e (end). С учётом того, что $\tau_A = 7$, получим первое ограничение в системе (7): $x_A^e \geq x_A^b + 7 - y_A$. В каноническом виде: $x_A^b - x_A^e - y_A \leq -7$. Т.к. $M_A = 3$, то следующее ограничение: $y_A \leq 3$.

Аналогично составляются остальные ограничения модели. При максимально сжатых сроках строительства получим, что желательное время завершения проекта $T_0 = 154$ дня. Поэтому последнее неравенство в системе (3.3): $x_{AQ}^e \leq 154$.

Таким образом, ограничения модели (4) и (5) приобретают вид:

$$\left\{ \begin{array}{l} x_A^b - x_A^e - y_A \leq -7 \\ y_A \leq 3 \\ x_B^b - x_B^e - y_B \leq -5 \\ y_B \leq 2 \\ x_C^b - x_C^e - y_C \leq -5 \\ y_C \leq 2 \\ x_D^b - x_D^e - y_D \leq -4 \\ y_D \leq 2 \\ \dots\dots\dots \\ x_{AP}^b - x_{AP}^e - y_{AP} \leq -10 \\ y_{AP} \leq 2 \\ x_{AQ}^b - x_{AQ}^e - y_{AQ} \leq -11 \\ y_{AQ} \leq 3 \\ x_{AQ}^e \leq 154 \end{array} \right. \quad (8)$$

$$x_A^b \geq 0, x_A^e \geq 0, y_A \geq 0, x_B^b \geq 0, x_B^e \geq 0, y_B \geq 0, \dots, x_{AQ}^b \geq 0, x_{AQ}^e \geq 0, y_{AQ} \geq 0. \quad (9)$$

Система (8) состоит из 51 неравенства, условие неотрицательности (9) – из 75 неравенств. Как видно, реальные модели сетевого планирования в стратегическом управлении гостиничного хозяйства весьма объёмны и предполагают большое количество вычислений.

Представим решение задачи квадратического программирования, где требуется определить оптимальные значения 75 неизвестных, т.е. начало, конец и время сокращения каждой из 25 работ, в виде алгоритма последовательного решения:

1. Составим функцию Лагранжа:

$$\begin{aligned} L = & 1 \cdot y_A + 0,1 \cdot (y_A)^2 + 1 \cdot y_B + 0,1 \cdot (y_B)^2 + 5 \cdot y_C + 0,5 \cdot (y_C)^2 + \dots + \\ & + 0,5 \cdot y_{AP} + 0,05 \cdot (y_{AP})^2 + 1 \cdot y_{AQ} + 0,1 \cdot (y_{AQ})^2 + \\ & + \lambda_{A,1}(x_A^e + y_A - x_A^b - 7) + \lambda_{A,2}(3 - y_A) + \lambda_{B,1}(x_B^e + y_B - x_B^b - 5) + \lambda_{B,2}(2 - y_B) + \dots + \\ & + \lambda_{AP,1}(x_{AP}^e + y_{AP} - x_{AP}^b - 10) + \lambda_{AP,2}(3 - y_{AP}) + \\ & + \lambda_{AQ,1}(x_{AQ}^e + y_{AQ} - x_{AQ}^b - 11) + \lambda_{AQ,2}(3 - y_{AQ}) + \lambda_{AQ,3}(154 - x_{AQ}^e). \end{aligned}$$

2. Для записи необходимых и достаточных условий существования седловой точки функции Лагранжа применим локальные условия Куна-Такера. Эти условия содержат частные производные функции L по всем 75 неизвестным переменным. Сюда следует добавить частное дифференцирование этой функции по вспомогательным множителям Лагранжа $\lambda_{A,1}, \lambda_{A,2}, \lambda_{B,1}, \lambda_{B,2}, \dots, \lambda_{AP,1}, \lambda_{AP,2}, \lambda_{AQ,1}, \lambda_{AQ,2}, \lambda_{AQ,3}$, количество которых 51.

Для работы А получим:

$$\frac{\partial L}{\partial x_A^b} = -\lambda_{A,1}; \frac{\partial L}{\partial x_A^e} = \lambda_{A,1}; \frac{\partial L}{\partial y_A} = 1 + 0,2y_A + \lambda_{A,1} - \lambda_{A,2};$$

$$\frac{\partial L}{\partial \lambda_{A,1}} = x_A^e + y_A - x_A^b - 7; \frac{\partial L}{\partial \lambda_{A,2}} = 3 - y_A.$$

Аналогичные действия совершаются для оставшихся 24 работ, заканчивая работой AQ:

$$\frac{\partial L}{\partial x_{AQ}^b} = -\lambda_{AQ,1}; \frac{\partial L}{\partial x_{AQ}^e} = \lambda_{AQ,1} - \lambda_{AQ,3}; \frac{\partial L}{\partial y_{AQ}} = 1 + 0,2y_{AQ} + \lambda_{AQ,1} - \lambda_{AQ,2};$$

$$\frac{\partial L}{\partial \lambda_{AQ,1}} = x_{AQ}^e + y_{AQ} - x_{AQ}^b - 11; \frac{\partial L}{\partial \lambda_{AQ,2}} = 3 - y_{AQ}; \frac{\partial L}{\partial \lambda_{AQ,3}} = 154 - x_{AQ}^e.$$

3. На данном этапе преобразуем неравенства системы локальных условий Куна-Такера в равенства, вычитая или прибавляя дополнительные неотрицательные неизвестные.

4. Находим координаты седловой точки, применяя метод искусственного базиса и математические методы приближённых вычислений:

$$\left\{ \begin{array}{l} x_A^b = 0; x_A^e = 4; y_A = 3 \\ x_B^b = 4; x_B^e = 7; y_B = 2 \\ x_C^b = 7; x_C^e = 10; y_C = 2 \\ x_D^b = 10; x_D^e = 12; y_D = 2 \\ \dots\dots\dots \\ x_{AP}^b = 134; x_{AP}^e = 142; y_{AP} = 2 \\ x_{AQ}^b = 142; x_{AQ}^e = 153; y_{AQ} = 0 \end{array} \right.$$

5. Оптимальное решение задачи квадратичного программирования предусматривает, что каждая из 25 работ, находящихся на критическом пути может быть сокращена при соответствующем росте затрат, однако в этом нет необходимости. Оптимальное решение указывает, что нормальное время работ можно не ускорять. А, значит, будет иметь место экономия средств в 18,5 тыс.грн.

Подставив найденное оптимальное решение в целевую функцию (6), получим:

$$F_{\min} = 1 \cdot 3 + 0,1 \cdot (3)^2 + 1 \cdot 2 + 0,1 \cdot (2)^2 + 5 \cdot 2 + 0,5 \cdot (2)^2 + \dots +$$

$$+ 0,5 \cdot 2 + 0,05 \cdot (2)^2 + 1 \cdot 0 + 0,1 \cdot (0)^2 = 93,23.$$

6. Проведём сравнительный анализ рассмотренных проектов строительства гостиницы (табл. 2).

Таблица 2

Основные характеристики проектов строительства гостиницы

№	Наименование	Продолжительность, дни	Стоимость, тыс. грн.
1	Первоначальный проект (без математического моделирования)	339	862,7
2	Сетевой проект по методу критического пути (линейная модель)	222	862,7
3	Проект, полученный с помощью модели стратегическом управлении гостиницей (новая квадратичная модель)	154	928,6

Сравним третий проект с первым по таблице 2. Третий проект позволяет сократить время строительства с 339 до 154 дней, что приведёт к увеличению затрат с 862,7 до 928,6 тыс.грн. (на 65,9 тыс.грн. или 7,6%). Однако объект будет сдан в эксплуатацию на 185 дней раньше. Ранее отмечалось, что при средней загрузженности жилого фонда доход составит 7 тыс.грн. в сутки. Умножив эту сумму на 185, имеем 1295 тыс.грн. Вычитая из этой суммы 65,9 тыс.грн., получим экономический эффект в 1229,1 тыс.грн. В первоначальном проекте не был задействован аппарат математического моделирования, поэтому он заведомо проигрышный по отношению ко второму и третьему проектам.

Значительно интереснее сравнить проект №2, составленный по стандартным линейным методикам, и проект №3, разработанный согласно новой нелинейной модели (3)-(5). Последний проект позволяет сократить сроки завершения строительства с 222 до 154 дней (на 68 дней раньше). Поэтому предполагаемый экономический эффект: $68 \cdot 7 - 65,9 = 410,1$ (тыс.грн.)

Таким образом, внедрение на практике разработанной инновационной модели осуществления проекта строительства и реконструкции гостиниц - потенциальных участников гостиничной цепи и дальнейшего стратегического управления строительством гостиницы в современных условиях помогут повысить эффективность работы гостиниц по качеству предоставляемых гостиничных услуг и уровню доходности гостиниц-участниц гостиничной цепи.

РЕЗЮМЕ

В статье разработана инновационная модель осуществления проекта строительства и реконструкции гостиниц - потенциальных участников гостиничной цепи, предусматривающая внедрение известных в мировой практике гостиничного хозяйства франчайзинговых моделей создания гостиничных цепей.

Ключевые слова: инновационная модель, гостиничная цепь, нелинейная сетевая модель стратегического управления строительством гостиницы.

РЕЗЮМЕ

У статті розроблена інноваційна модель здійснення проекту будівництва та реконструкції готелів - потенційних учасників готельного ланцюгу, що передбачає впровадження відомих в світовій практиці готельного господарства франчайзингових моделей створення готельних ланцюгів.

Ключові слова: інноваційна модель, готельний ланцюг, нелінійна мережева модель стратегічного управління будівництвом готелю.

SUMMARY

The article suggests the innovative model of the project construction and renovation of hotels - potential participants of the hotel chain, which will introduce world-known hotel management models for the establishment of franchise hotel chains.

Keywords: innovation model, hotel chains, nonlinear network model of the strategic management of the hotel construction.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Афанасьев М.Ю. Исследование операций в экономике: модели, задачи, решения [Текст]: Учеб. пособие / М.Ю. Афанасьев, Б.П. Суворов. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 444 с. - ISBN 5-16-001580-9.
2. Роглев Х. Й. Основы готельного менеджменту [Текст]: Навч. посіб. / Х. Й. Роглев. – К.: Кондор, 2005. – 408с. - ISBN 966-8251-74-1.
3. Шматько Л.П. Туризм и гостиничное хозяйство [Текст]: Учебное пособие./ Л.П. Шматько.- 3-е издание, исправ. и дополн. - М.: ИКЦ «МарТ», 2007. – 352с. - ISBN 5-241-00535-8.
4. Костевич Л.С. Математическое программирование: информационные технологии оптимальных решений [Текст]: Учебное пособие / Л.С. Костевич. – Мн.: Новое знание, 2003. – 424 с. - ISBN 985-6516-83-8.

УДК 338.1

ЛОГИСТИКА – ОДНО ИЗ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИИ И УКРАИНЫ

Новиков Д.Т., д.э.н., профессор, начальник отдела инновационной логистики Института исследования товародвижения и конъюнктуры оптового рынка (г. Москва)

Постановка проблемы. Каждый исторический этап инновационного развития любой экономики предусматривает активное использование инноваций как в сфере производительных сил, так и в сфере производственных (организационно-экономических) отношений. Первая группа новаций связана преимущественно с достижением естественных наук, вторая группа новаций – с достижением гуманитарных наук. Обе эти группы новаций обуславливают друг друга, хотя и меняются приоритетами в различные исторические периоды развития страны. Для постиндустриальной российской экономики (5-го и 6-го технологических укладов) одинаково актуальны как инновации первой группы (технично-технологические инновации), так и второй группы (организационно-экономические, или управленческие) инновации, совмещение которых в одной отрасли науки и сферы деятельности превращает последних в локомотив инновационного развития всей экономики страны.

К числу такой сферы деятельности и ее научного преобразования относится логистика, которая приобретает особую актуальность для инновационного развития всей мировой экономики, а для России и Украины становится одним из главных направлений их инновационного преобразования.

Цель статьи состоит в изучении определенных аспектов инновационного развития логистики как науки в экономике России и Украины.

Основные результаты исследований. Фундаментальное определение логистики позиционирует себя как наука об эффективности управления любыми потоковыми процессами в обществе и частично в природе, а также как сфера деятельности по реализации достижений этой науки на практике в виде реального движения различных потоков (материально-вещественных, людских, финансовых, информационных) и их эффективного взаимодействия.

Главной же причиной прогрессирующего возрастания роли и актуальности логистики для развития экономики и особенно экономики России является непрерывное увеличение масштабов и сложности потоковых процессов во всем мире и усиление влияния этой тенденции на все стадии, стороны и процессы общественного производства.

Существенный моральный и физический износ производственных мощностей не дает отечественным предприятиям вступать в конкуренцию с представителями Запада даже на внутреннем рынке [6].

Следовательно, возникает необходимость разработать и претворить в жизнь инновационную политику страны, главная задача которой заключается в построении системы, позволяющей в самый короткий срок с высокой эффективностью использовать в производстве интеллектуальный и научно-технический потенциал страны. При грамотно проводимой логистической стратегии управления инновационная политика способна быть мощным инструментом, с помощью которого государство способно преодолеть спад к экономике, обеспечить ее структурную перестройку и насытить рынок разнообразной конкурентной продукцией. С этой целью разрабатывается инновационная программа (на государственном, региональном, отраслевом уровнях), представляющая собой цепь комплексных логистических инновационных проектов и мероприятий, согласованных по всем параметрам и способных обеспечить эффективную поддержку решения задач по освоению и рассмотрению новых видов продукции.

К числу наиболее важных факторов, усиливающих указанную тенденцию и одновременно требующих инновационного обновления и развития самой логистики, ее целей, задач и функций, относятся:

- глобализация мировой экономики и международное разделение труда, что приводит к созданию единого мирового пространства в виде глобальных рынков и трансконтинентальных структур, сопровождаемых многократным увеличением товарооборота и соответствующих потоков;