

УДК 504.3:338

СДЕРЖИВАЮЩИЕ ФАКТОРЫ ПРОДЛЕНИЯ КИОТСКОГО ПРОТОКОЛА В 2012 ГОДУ И ПЕРСПЕКТИВЫ ДАЛЬНЕЙШЕГО СОТРУДНИЧЕСТВА

Кишкань Е.Р., аспирант кафедры международной экономики Донецкого национального университета

Постановка проблемы. В минувшем 2011 году, 11 декабря, в городе Дурбан в Южной Африке прошла самая длинная в истории сессия конференции ООН по климату. Данная конференция была приурочена к завершению первого этапа реализации Киотского протокола с 2008 по 2012 год и призвана открыть второй этап, который рассчитан на 2012-2017 годы. Переговоры прошли достаточно тяжело, имели место несколько неприятных моментов, в частности, заявление Канады о выходе из соглашения, которое впоследствии поддержали Россия и Япония. Такая ситуация напрямую свидетельствует о том, что соглашения утратили свою эффективность.

Существует два диаметрально противоположных мнения о результатах конференции в Дурбане: многие считают, что она прошла с большим успехом, а остальные склоняются к мнению, что конференция стала своеобразным «шагом назад» в вопросах климата [1]. По своему правы обе стороны: по результатам конференции Киотский протокол был продлен, а также был принят план действий до 2020 года, но в Дурбане не было принято никаких конкретных решений, которые бы четко оговорили следующие шаги по сокращению выбросов. Негативным моментом является также и то, что от продления отказались США, Канада и Россия, являющиеся одними из крупнейших эмитентов парниковых газов в мире. Несмотря на то, что протокол получил продление, назрело немало проблем с его реализацией и перспективами дальнейшего сотрудничества государств в этой сфере.

Целью данной статьи является анализ сдерживающих факторов продления Киотского протокола, а так же исследование перспектив сотрудничества до 2020 года.

Анализ последних исследований и публикаций. Киотский протокол давно стал популярной и несколько «политизированной» темой, особенно в Украине, в связи с последними политическими событиями, а также действиями предшествующего правительства по продаже квот. Проблемам ратификации Киотского протокола и функционирования рынка торговли квотами на выбросы, который сформировался на основе данного документа, посвящены множество работ таких зарубежных и отечественных авторов, как: М. Грабб, К. Вролик, Д. Брэк, М. Юлкин, А. Громова, А. Кокорин, Ю. Макогон, В. Данилов-Данильян, Д. Тымчук, О. Никифоров и др. На данный момент идет глобальный международный диспут в научных сферах о том, насколько актуален сам по себе Киотский протокол, достаточно ли эффективна его реализация, и имеет ли смысл продолжать эту инициативу в свете текущих событий.

Чтобы понять, является ли успехом результат конференции в Дурбане и каково положение дел сегодня в рамках сотрудничества по Киотскому протоколу, необходимо обратиться к истории этого документа.

Протокол был подписан в 1997 году в городе Киото 181 государством. В соответствии с документом, государства взяли на себя определенные обязательства по сокращению выбросов парниковых газов в атмосферу, и должны сократить их до уровня 1990 года [5]. С самого начала существовала проблема с индивидуальным отношением стран к исполнению протокола. Например, Китай и Индия, которые проходили по графе «развивающиеся страны», никаких обязательств по сокращению на себя не взяли, а США, хоть и подписали документ в 1997 году, впоследствии от его ратификации отказались. На основе механизмов Киотского протокола возник рынок торговли квотами на выбросы, то есть: те страны, которые на тот момент выбрасывали в атмосферу меньше парниковых газов, чем в 1990 году, получили возможность продавать свою неиспользованную квоту тем государствам, которые превысили свой лимит. Страны Восточной Европы, чье производство существенно сократилось по сравнению с 1990 годом, обладали преимуществом на рынке продажи квот, чем успешно воспользовалась Украина, продавшая часть своей квоты Японии и другим государствам. Вначале этот механизм работал достаточно хорошо, однако несколько волн кризиса, поколебавших мировую экономику за последние годы, несколько изменили ситуацию [7].

По словам канадского министра окружающей среды Питера Кента, выполнение обязательств по Киотскому протоколу обошлось бы бюджету его страны в 13,6 млрд. долларов, что в условиях кризиса было совершенно недопустимыми затратами [2]. Вторая волна кризиса, так неудачно пришедшая на мировую арену, очередной раз показала, что в сложной ситуации общие, даже благие, цели, которые в большинстве негативно сказываются на финансовой сфере, отходят на второй план перед решением острых проблем. В такой ситуации все громче становятся заявления той части научной сферы, которая придерживается мнения о том, что парниковый эффект не является прямым результатом деятельности человека и вовсе не так опасен, как описывает большинство. Опять же, в условиях кризиса многим государствам становится более «удобно» придерживаться такой точки зрения и отодвигать вопросы экологии на пост второстепенных. Защищать свои финансовые интересы – вполне естественно, поэтому происходит изменение приоритетов.

На мировой арене сложились условия, при которых выполнение текущих обязательств по Киотскому протоколу большинством стран, без участия США и Китая, выглядело уже неэффективным, так как лишь на долю этих двух стран приходится до 40% всех мировых выбросов [2].

На саммите в Копенгагене, прошедшем в декабре 2009 года, были выявлены серьезные и глубокие противоречия между странами-участниками, главным среди которых было мнение развивающихся стран о том, что развитые государства взяли на себя слишком незначительные обязательства по сокращению выбросов, хотя они являются основными загрязнителями, а развитые страны были недовольны тем, что развивающиеся государства с помощью механизмов Киото в некотором роде «паразитируют» на их экономике. Развитые страны говорят о том, что темпы роста выбросов в развивающихся странах значительно выше. Следовательно, основная угроза климату исходит именно из третьего мира, а поэтому обязательства развивающихся стран по сокращению выбросов (или, для начала, по снижению темпов их прироста) существенно более важны, чем обязательства развитых государств [4].

Также сложным моментом в обсуждении стало то, что преимущество было на стороне государств, обладающих крупными лесными массивами, поглощающими вредные выбросы.

Критическое отношение США к Киотскому протоколу также создало множество сложностей на мировой арене. В противовес протоколу в июле 2005 года по инициативе США было образовано Азиатско-тихоокеанское партнерство по экологическому развитию и климату. В него вошли развитые страны, не подписавшие Киотский протокол (США, Австралия), и крупные развивающиеся страны, на которые пока не распространяются ограничения Киотского протокола (Южная Корея, Китай и Индия). Хотя официально Азиатско-тихоокеанское партнерство объявлено дополнением к механизмам Киотского протокола, в СМИ его часто называют «антикиотским соглашением» [8]. Если Киотский протокол основан на квотировании выбросов, то Азиатско-тихоокеанское партнерство делает ставку на передачу «чистых» технологий от развитых стран развивающимся. Поскольку предлагаемый США механизм не предполагает обязательств по сокращению выбросов, то он тормозит или даже разрушает идею мирового рынка квот на загрязнение. США придерживаются той точки зрения, что Киотский протокол экономически невыгоден и бесполезен, а научные данные об антропогенной природе глобального потепления неточны.

Также существует точка зрения, по которой вся система Киотского протокола – исключительно политическая попытка регулировать мировую экономику и технологию производства.

То есть, ситуация на мировой арене показывает, что инициатива, имевшая целью объединить усилия государств в борьбе за снижение выбросов в атмосферу, привела к множеству разногласий в методах этой борьбы. Противоречия вполне объяснимы и достаточно серьезны, и нивелирование их многим кажется невозможной задачей. Вся критика Киотского протокола вполне понятна, однако ни одна из

критикующих сторон не предложила иного альтернативного варианта достижения подобных целей – сокращения загрязнения атмосферы с минимальным ущербом для экономики.

Сегодняшнее положение дел, опять же, вызывает критику еще и в том смысле, что документ, подготовленный в Дурбане, не имеет каких-либо юридических обязательств, а носит рекомендательный характер [3], как было и с самим Киотским протоколом. Большинство стран согласно с тем, что документ должен стать обязательным, и такой протокол планируют подписать в 2015 году.

По сути, конференция в Дурбане отложила какие-либо решительные действия по продлению Киотского протокола до 2015 года. Согласно принятой «Дурбанской платформе», новый глобальный договор должен быть разработан к 2015 году и, после его ратификации, вступить в силу в 2020 году. Предполагается, что в нем будут участвовать и США, а также такие ведущие промышленные страны развивающегося мира, как Китай, Индия и Бразилия. Нормы сокращения объемов выброса парниковых газов в атмосферу пока не согласованы. Их установят на основе новых научных исследований, проведенных под эгидой Всемирного совета по климату (IPCC) [2].

Естественно, что каждое государство стремится принять максимально верное решение для своей экономики, а в Киотском протоколе содержится множество противоречий, которые проявляются на каждой «климатической» встрече. Также, вполне понятно желание каждой страны - при принятии на себя определенных обязательств в рамках соглашения – понимать, что данный документ имеет юридическую силу, и контроль действий ее партнеров будет осуществляться. Представители Российской Федерации заявили, что будут ждать следующего соглашения, которое будет распространяться на все «весомые» страны – как развитые, так и развивающиеся [6]. Если любая из стран может свободно не выполнять условия документа, то он не будет иметь должного эффекта.

Также, процессы, которые произошли в экономиках тех или иных стран за последние 20 лет, во многих случаях сильно изменили картину производства и, соответственно, количество выбросов в атмосферу значительно возросло либо уменьшилось. Многие государства считают, что концепцию Киотского протокола нужно пересмотреть, учитывая эти изменения. Например, после трагедии на Фукусиме Япония планирует снизить удельный вес атомной энергии в своем производстве, Германия же хочет полностью от нее отказаться [2].

Подытоживая вышесказанное, основными сдерживающими факторами продления Киотского протокола и развития сотрудничества в этой сфере, можно назвать:

- Отсутствие юридической силы принимаемых документов, в связи с чем его пункты не обязательны к исполнению и имеют рекомендательный характер, что существенно снижает процент выполнения взятых обязательств;
 - Противоречия между развитыми и развивающимися странами по поводу взятых на себя обязательств;
 - Мировой кризис, затронувший экономики большинства стран мира и ставящий их в сложные условия для выполнения своих обязательств по сокращению выбросов и выделению бюджетов на борьбу с загрязнением атмосферы, а также на покупку квот;
 - Отказ крупных государств от ратификации Киотского протокола (таких как США, Канада, Китай)
- Для того, чтобы свести действие этих факторов к минимуму, должно осуществляться следующее:
- Переговорный процесс по Киотским инициативам должен продолжаться даже в условиях кризиса, для устранения противоречий между государствами.
 - Следующий принятый на конференции документ должен носить обязательный, а не рекомендательный характер, чтобы выполнение взятых обязательств можно было контролировать, и не запускаясь «цепная реакция» по их взаимному невыполнению.
 - Этот документ должен учитывать изменения, произошедшие в экономиках государств за последние 20 лет.

Чрезмерное загрязнение окружающей среды – очевидная и бесспорная проблема человечества. От действий государств сегодня зависит судьба всей планеты через десятки лет, поэтому действия в направлении снижения выбросов должны осуществляться в той или иной форме, на данный момент лучшим решением является Киотский протокол и связанные с ним документы. В связи с этим, данную инициативу можно и нужно продолжать и развивать, несмотря на сложные экономические условия.

РЕЗЮМЕ

В данной статье исследуются сдерживающие факторы ратификации Киотского протокола и продления дальнейшего сотрудничества по Киотским инициативам, а также приводятся пути разрешения конфликта интересов в условиях мирового экономического кризиса.

Ключевые слова: Киотский протокол, квота на выбросы, мировой экономический кризис, рынок торговли квотами, противоречия.

РЕЗЮМЕ

В даній статті досліджуються стримуючі фактори ратифікації Кіотського протоколу та продовження подальшої співпраці по Кіотським ініціативам, а також приводяться шляхи вирішення конфлікту інтересів в умовах світової економічної кризи.

Ключові слова: Кіюський протокол, квота на викиди, світова економічна криза, ринок торгівлі квотами, протиріччя.

SUMMARY

This article examines the constraints of ratifying the Kyoto Protocol and extending further cooperation on the Kyoto initiatives, and provides ways to solve the conflict of interests in conditions of a global economic crisis.

Key words: Kyoto Protocol, emission allowance, global economic crisis, emission allowances trade market, constraints.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Никифоров О. Итоги конференции в Дурбане. Политический выигрыш при экологическом проигрыше. // Независимая газета – 2012 г.
2. Нивелирование Киотского протокола - верный признак второй волны кризиса? – [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.profi-forex.org/news/entry1008098314.html>
3. Глубокой ночью в Копенгагене прозвучали сразу несколько заявлений мировых лидеров [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.ntv.ru/novosti/182364/>
4. Данилов-Данильян В.И. Киотский протокол: критика критики. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://esco.co.ua/journal/2003_1/art28.htm
5. Киотский протокол к Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата. // Организация Объединенных Наций, 1998 г. – 26 С.
6. Россия выйдет из Киотского протокола - [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.infox.ru/authority/state/2012/09/13/Rossiya_vyydyet_iz_phhtml
7. Продажа квот на CO2 Украине пока что принесла больше проблем, чем пользы - [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.clicr.ru/post/show/id/219>
8. "Технологичный ответ" Киотскому протоколу // Промышленные ведомости, № 8, 2005 г.