

персонала, рассмотрены практические сложности согласования личных целей сотрудника и работодателя, пути их преодоления.

Ключевые слова: стратегическое управление, стратегия, мотивация персонала.

РЕЗЮМЕ

Авторами досліджено шляхи узгодження особистих цілей співробітника і компанії-роботодавця як унікального інструменту мотивації персоналу, розглянуто практичні складності узгодження особистих цілей співробітника і роботодавця та шляхи їх подолання.

Ключові слова: стратегічне управління, стратегія, мотивація персоналу.

SUMMARY

The authors investigated the ways of harmonizing personal goals of an employee and an employer as a unique tool for motivation. We considered the practical difficulties in matching personal goals of an employee to ones of his employer and how to overcome them.

Keywords: strategic management, strategy, motivation.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ^

1. Катькало, В.С. Место и роль ресурсной концепции в развитии теории стратегического управления / В.С. Катькало // Вестник Санкт-Петербургского университета, Сер. 8. – 2003. – №24. – С.7.
2. Долгоруков, А.М. Стратегическое искусство: целеполагание в бизнесе, разработка стратегий [Электронный ресурс] / А.М. Долгоруков. – М.: Словарь, 2001. – 177 с. – Режим доступа: <http://vocabulary.ru/dictionary/777/word/strategicheskoe-upravlenie>
3. Словарь основных понятий стратегического планирования / под общ. ред. Г.Б. Клейнера. – М.: КОНСЭКО, 2002. – 502 с.
4. Дудка, Б.А. Мотивация к инновационной деятельности (теория динамического образования мотива) / Б.А. Дудка // Украина и ее регионы на пути к инновационному обществу [коллективная монография] / Под общей редакцией В.И. Дубницкого, И.П. Булеева. – Донецк:Юго-Восток, 2011. – Т.2. – С. 66-79.
5. Пригожин, А.И. Цели и ценности. Новые методы работы с будущим / А.И. Пригожин. — М.: Дело, 2010. — 432 с.
6. Херцберг, Ф. Мотивация к работе / Ф. Херцберг, Б. Моснер, Б. Блох Снидерман; пер. с англ. [Д.А. Куликов]. – М: Вершина, 2007. – 240 с.
7. Герчиков, В.И. Типологическая концепция трудовой мотивации (часть 1) / В.И. Герчиков // Мотивация и оплата труда. – 2005. – № 2. – С.53-62.
8. Doran, G.T. There's a S.M.A.R.T. way to write management's goals and objectives / G.T. Doran // Management Review. – 1981. – № 11. – P.35-36.
9. Бакала А. Миллиардер и христианин / А. Бакала // Общероссийская газета "Живая вера". – 2011. – №5.– Режим доступа: <http://gazeta.alivefaith.ru/node/59>
10. Стратегические цели Группы Метинвест [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.scm.com.ua/business/sectors/metals/>

УДК 669.056:658.155(477.6)

ФАКТОРНЫЙ АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ ПО ПРОИЗВОДСТВУ МЕТАЛЛОВ И ГОТОВЫХ МЕТАЛЛИЧЕСКИХ ИЗДЕЛИЙ ДОНЕЦКОЙ ОБЛАСТИ

Жнякин Б.А., к.э.н., доцент, Донецкий национальный университет

Результативность деятельности субъекта хозяйствования может быть оценена эффектом в виде финансового результата или эффективностью использования вложенного капитала или ресурсов. Финансовый результат формируется под воздействием всех факторов производства, эффективное использование которых приводит к образованию прибыли, что показывает положительная разница между полученными доходами и всеми издержками (включая альтернативные). В таком случае говорят о наличии экономической прибыли. Финансовый результат как учетная единица отображает эффект использования капитала, вложенного в предпринимательскую деятельность его собственниками, выражающийся в приросте собственного капитала в течение определенного периода времени [1]. Если получен убыток, то, соответственно, собственный капитал будет уменьшаться, что означает нарушение главного принципа управления финансами предприятия, заключающегося в максимизации благосостояния собственников капитала и рыночной стоимости предприятия. Такой подход к финансовому результату отражает интересы собственников капитала, но в его положительном значении заинтересовано и государство, ибо прибыль - источник финансирования бюджетов разных уровней.

Результативность промышленной деятельности рассматривалась Л. Шаблистой [2, 3], в работах которой выявлены основные факторы, влияющие на уровень убыточности, и определены механизмы ее преодоления для обеспечения финансовой устойчивости предприятий. Однако, вопросы оценки влияния факторов на величину прибыли (убытков) и изменение рентабельности активов экономических видов деятельности остались недостаточно изученными. Соответственно целью данной статьи явилось выявление направления и силы влияния факторов на формирование финансовых результатов и эффективности металлургического производства и производства готовых металлических изделий как вида экономической деятельности с использованием статистической информации, приведенной в [4-9].

В статистическом учете регионального уровня показатели деятельности субъектов хозяйствования представлены интегральными значениями в соответствии с их классификацией как видов экономической деятельности. Значимость каждого из них может быть определена как доля в региональном выпуске продукции, финансовом результате и т.д.

В табл. 1 приведена динамика структуры выручки от реализации продукции и налога на прибыль по видам экономической деятельности Донецкой области. Ее анализ показывает, что наибольшую долю в областном показателе выручки от реализации продукции занимают перерабатывающая промышленность, торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления. В структуре выручки перерабатывающей промышленности наибольший удельный вес занимает металлургическое производство и производство готовых металлических изделий, который в динамике несколько уменьшается. Но гораздо более высокими темпами уменьшается доля налога на прибыль в областном показателе, что свидетельствует об увеличении убыточности этих видов промышленной деятельности. Остальные виды экономической деятельности показывают лучшую динамику по налогу на прибыль, доля которого в областном показателе существенно увеличивается.

Согласно национальному стандарту бухгалтерского учета №3 «Отчет о финансовых результатах» различают следующие виды финансовых результатов: валовая прибыль или убыток, финансовый результат операционной деятельности, обычной деятельности до налогообложения, обычной деятельности, чистая прибыль или убыток. Разница между последующим и предшествующим финансовым результатом показывает потери или наоборот увеличение прибыли (убытка). На рис. 1 для перерабатывающей промышленности Донецкой области приведена динамика финансовых результатов соответствующих видов.

Таблиця 1

Динамика структуры выручки от реализации и налога на прибыль по видам экономической деятельности Донецкой области, %

	2005 г.	2006 г.	2007 г.	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Перерабатывающая промышленность, в том числе:	42,0	34,1	36,4	36,6	33,6	35,3
металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	55,0	51,7	21,5	44,5	18,2	23,3
остальные виды перерабатывающей промышленности	17,0	12,9	14,1	14,3	14,1	14,8
Торговля, ремонт автомобилей, бытовых изделий и предметов личного потребления	35,0	38,6	38,2	39,0	39,4	39,5
	14,7	17,0	7,7	16,3	27,6	17,0
Остальные виды экономической деятельности	22,9	27,3	25,4	24,4	27,0	25,2
	30,4	31,3	70,7	39,2	54,2	59,7

Примечание: числители доля выручки, в знаменателе доля налога на прибыль в областном показателе.

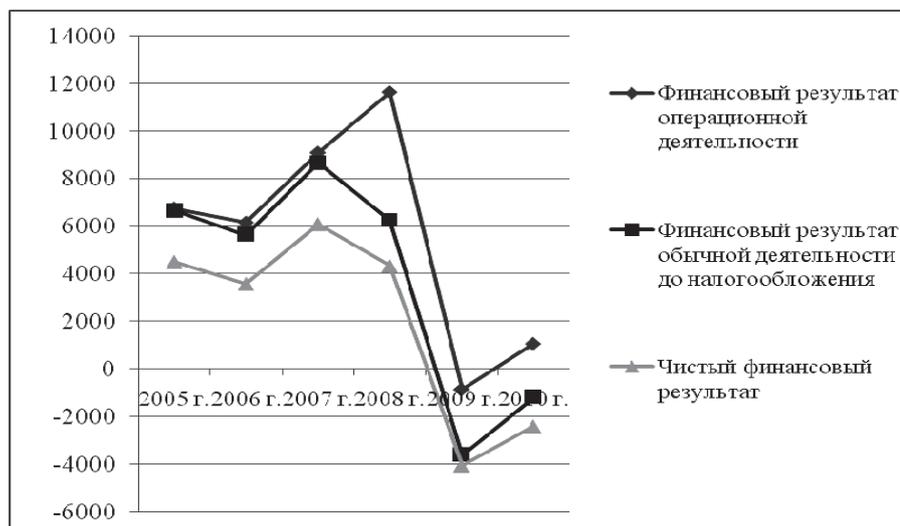


Рис. 1. Динамика финансовых результатов перерабатывающей промышленности Донецкой области, млн. грн

С 2005 по 2007 годы потери прибыли от прочей обычной деятельности незначительные. Соответственно финансовый результат обычной деятельности до налогообложения незначительно отличается от финансового результата операционной деятельности. Динамика чистой прибыли определяется динамикой предшествующих финансовых результатов и величиной налоговых изъятий.

С 2008 по 2010 годы динамику чистого финансового результата определяет динамика результата операционной деятельности и прочей обычной деятельности. Причем убытки прочей обычной деятельности оказывают все более существенное влияние на снижение финансового результата обычной деятельности до налогообложения. Разница между чистой прибылью (убытком) и финансовым результатом до налогообложения незначительна, что обусловлено уменьшением налоговых изъятий в связи с уменьшением прибыли.

Факторный анализ изменения эффективности вложенных в предпринимательскую деятельность средств, отображаемых в активе баланса, может быть осуществлен с помощью моделей трех типов. Использование первой модели позволяет определить влияние изменения во времени агрегированных показателей баланса и отчета о финансовых результатах на рентабельность активов в результате операционной деятельности, что описывается формулой:

$$\frac{ЧФР}{A_{сг}} = \frac{ЧФР}{НА + ОА + A_{пр}}, \quad (1)$$

где ЧФР – чистый финансовый результат - чистая прибыль или убыток;

$A_{сг}$ – среднегодовая стоимость активов;

НА – среднегодовая стоимость необоротных активов;

ОА – среднегодовая стоимость оборотных активов;

$A_{пр}$ – среднегодовая стоимость прочих активов.

Результаты факторного анализа приведены в табл. 2 для металлургического производства и производства готовых металлических изделий Донецкой области как вида деятельности, наиболее существенно влияющего на показатели перерабатывающей промышленности области.

Данные табл. 2 показывают, что на изменение рентабельности активов наибольшее влияние оказывало изменение чистого финансового результата, которое включает сумму изменений финансового результата операционной деятельности, прочей обычной и чрезвычайной деятельности. Результаты факторного анализа изменения чистого финансового результата представлены в табл. 3.

Таблиця 2

Факторный анализ рентабельности активов, %

Показатели	Годы		
	2008	2009	2010
Изменение рентабельности активов	-4,41	-10,09	1,59
В том числе за счет изменения:			
чистой прибыли (убытка)	-2,12	-11,28	1,20
необоротных активов	-0,66	0,50	0,09
оборотных активов	-1,58	0,67	0,29
прочих активов	-0,05	0,02	0,01

Расчет влияния факторов выполнялся по методике Кононенко О.В. [10, с. 59-64]. Индекс цен производителей промышленной продукции принят по данным [11, с. 23-24], причем для оценки влияния изменения цен на изменение чистого дохода (выручки) от реализации продукции принят индекс цен для металлургического производства и производства готовых металлических изделий, а для операционных расходов – индекс цен по промышленности.

Таблиця 3

Факторный анализ изменения чистого финансового результата (ЧФР), млн. грн

	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Изменение чистой прибыли (убытка) по отношению к предшествующему году	-906,9	-6533,4	927,4
В том числе за счет изменения:			
Цен	-13110,3	-2660,81	-8339,55
Объема реализации	-2480,77	6240,914	-9197,75
Прочих операционных доходов	17109,7	-12859	17406,7
Прочих обычных доходов	1292,2	1357,8	-1004,3
Прочих обычных расходов	-4594,3	639,6	2339,4
Налога на прибыль	876,6	748,3	-275,8
Чрезвычайных доходов	-0,2	0,2	0
Чрезвычайных расходов	0,2	-0,4	-1,3

Данные табл. 3 показывают, что в 2008 г. снижение чистой прибыли обусловлено ростом цен на ресурсы, опережающим рост цен на реализуемую продукцию, снижением объема реализации, ростом прочих расходов обычной деятельности. В 2009 году ценовой фактор по-прежнему негативно влиял на изменение чистого финансового результата, но на увеличение чистого убытка наибольшее влияние оказало уменьшение прочих операционных доходов. В 2010 г. рост прочих операционных доходов, снижение прочих расходов обычной деятельности компенсировало негативное воздействие ценового и объемного факторов, что привело к снижению чистого убытка.

Необходимо отметить существенную зависимость чистого финансового результата от прочих доходов и расходов, которые формируются по операциям, сопровождающим основную операционную либо неоперационную деятельность, несущим, в определенной мере, случайный характер. Соответственно наблюдается их высокая изменчивость по периодам времени и эффект основной операционной деятельности может быть нивелирован негативными результатами прочей операционной и неоперационной деятельности предприятий.

Второй тип моделей основывается на том, что эффект бизнеса определяется скоростью оборота (отдачи) вложенных средств, которые приносят доход (выручку) от реализации и прибыль, если затраты менее дохода. Наиболее мобильными из них являются оборотные активы, эффективность использования которых (R_{oa}) описывается известной в финансовом анализе [12, с. 305] мультипликативной моделью:

$$R_{oa} = \frac{\Phi P_{od}}{OA} = \frac{\Phi P_{od}}{BPI} \times \frac{BPI}{OA} = R_{pr} \times K_{ob.oa}, \quad (2)$$

где ΦP_{od} – финансовый результат операционной деятельности предприятия;

OA – среднегодовая стоимость оборотных активов;

R_{pr} – рентабельность продаж, измеренная по финансовому результату операционной деятельности;

$K_{ob.oa}$ – коэффициент оборачиваемости оборотных активов.

Методологически более верным было бы рассчитывать рентабельность оборотных активов и продаж, используя в качестве эффекта валовой финансовый результат, так как предприятие на каждом обороте вложенных средств получает именно такую отдачу за определенный период времени. Однако, в статистических сборниках не выделяются себестоимость реализованной продукции, необходимая для расчета валовой прибыли (убытка). Но, поскольку она занимает в структуре операционных расходов наибольший удельный вес, допустимо для факторного анализа применять изменение финансового результата операционной деятельности.

Статистический анализ, приведенных в модели (2) факторов с 2005 по 2010 годы позволил получить следующее уравнение регрессии:

$$R_{oa} = -0,02586 + 3,351317R_{pr} + 0,025262K_{ob.oa}, \quad (3)$$

Расчеты при средних значениях факторов показывают, что с увеличением рентабельности продаж на 10% при неизменном коэффициенте оборачиваемости оборотных активов их рентабельность увеличивается на 7,74%. И наоборот, рост коэффициента оборачиваемости оборотных активов при неизменной рентабельности продаж обуславливает прирост рентабельности оборотных активов на 3,85%. Это средние за рассматриваемый период характеристики. Следовательно, рентабельность продаж – фактор, обладающий существенным влиянием на рентабельность оборотных активов. Это подтверждают данные табл. 4, в которой приведены результаты факторного анализа по формуле (2) методом цепных подстановок.

Таблиця 4

Направление и сила влияния факторов на изменение рентабельности оборотных активов, %

Наименование фактора	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Изменение рентабельности оборотных активов	-4,86	-26,26	0,31
в том числе под воздействием факторов:			
рентабельность (убыточность) продаж, рассчитанная по финансовому результату операционной деятельности	-1,48	-28,86	0,76
коэффициент оборачиваемости оборотных активов	-3,38	2,60	-0,45

За рассматриваемый период разнонаправленное влияние на изменение рентабельности оборотных активов оказывали оба, включенных в модель фактора. Изменение рентабельности продаж определяется динамикой выручки от реализации и операционных расходов, на изменение которых влияние оказывают цены продукции и ресурсов, объем реализации, что показано в табл. 3. Анализ влияния изменения выручки от реализации и укрупненных элементов оборотных активов на коэффициент их оборачиваемости представлен в табл. 5. В 2008-2009 годах происходило снижение коэффициента оборачиваемости оборотных активов, т.е. уменьшалась отдача каждой единицы денежных средств, вложенных в оборот. В 2008 г. эффект роста выручки от реализации продукции нейтрализовался ростом всех составляющих оборотных активов и в наибольшей мере дебиторской задолженности за товары, работы, услуги. В 2009 г. сказались последствия финансового кризиса, выразившиеся в уменьшении выручки от реализации продукции и увеличении дебиторской задолженности. В 2010 г.

Таблица 5

Направление и сила влияния факторов на изменение коэффициента оборачиваемости оборотных активов			
Показатели	2008 г.	2009 г.	2010 г.
Изменение коэффициента оборачиваемости оборотных активов	-0,390	-1,346	0,326
В том числе за счет изменения:			
выручки от реализации продукции	0,936	-0,859	0,757
запасов	-0,187	0,001	-0,053
дебиторской задолженности за товары, работы услуги	-1,015	-0,502	-0,402
прочей дебиторской задолженности	-0,094	-0,003	0,014
суммы денежных средств и прочих оборотных активов	-0,030	0,018	0,010

наблюдается рост коэффициента оборачиваемости за счет увеличения выручки, но рост дебиторской задолженности, по-прежнему является фактором, снижающим отдачу вложенных средств.

Третий вид моделей отражает зависимость рентабельности активов от емкостных показателей – материалоемкость, зарплатоемкость, амортизационность, фондоемкость и коэффициент закрепления оборотных средств. Такая модель предложена Шереметом А. Д. и Негашевым Е. В. [13, с. 201]. Однако, выполнить факторный анализ с ее использованием не представляется возможным, т.к. некоторые однотипные показатели статистического и финансового учета имеют разную методику исчисления.

В условиях кризиса резко возрастает цена ликвидности и вследствие нарастающей убыточности покрытие растущих запасов и особенно дебиторской задолженности за товары, работы, услуги, как правило, осуществляется за счет роста кредиторской задолженности за товары, работы, услуги. В совокупности разнонаправленное воздействие этих факторов на длительность оборота денежных средств определяется изменением длительности финансового цикла (рис. 2). Целесообразной считается политика сокращения финансового цикла за счет интенсификации производственного процесса, уменьшения среднего времени погашения дебиторской задолженности за товары, работы, услуги и замедления в разумных пределах длительности оборота кредиторской задолженности [14].

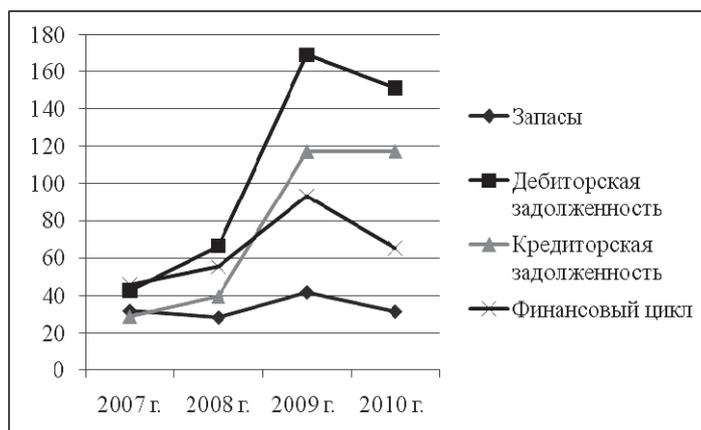


Рис. 2. Динамика составляющих длительности финансового цикла, дн

Из рис. 2 следует, что длительность пребывания материальных ресурсов в запасах изменяется незначительно. Зато среднее время погашения дебиторской задолженности к 2009 г. резко возрастает с некоторым уменьшением в 2010 г. Средний период погашения кредиторской задолженности меньше периода обращения дебиторской задолженности и возрастает в динамике медленнее. На каждую гривну дебиторской задолженности, например, в 2010 г. приходилось 78 коп кредиторской задолженности за товары, работы, услуги при среднеобластном показателе 1,16 грн. Это свидетельствует о проведении предприятиями этого вида экономической деятельности мягкой кредитной политики и осторожной краткосрочной заемной политики, что возможно объясняется высокой долей резервного капитала и нераспределенной прибыли в структуре собственного капитала (табл. 6). Коэффициент автономии с 2005 по 2008 годы был более 50% и только в 2009-2010 годах несколько

Таблица 6

Показатели	Годы					
	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Соотношение кредиторской и дебиторской задолженности за товары, работы, услуги	0,69	1,5	0,68	0,6	0,56	0,78
Доля резервного капитала и нераспределенной прибыли в собственном капитале, %	41,1	58,6	67,6	70,2	59,2	46,5
Коэффициент финансовой автономии, %	54,5	63,1	60,3	51,3	42,8	36,4
Коэффициент обеспечения запасов собственными оборотными средствами	1,05	1,6	1,52	1,52	1,38	0,98
Потребность в финансировании текущей деятельности, млн. грн*	3,84	7,65	9,4	12,6	11,8	9,7
Эффект финансового рычага, %	-0,76	-0,71	0,09	-2,25	-6,17	-5,4

*Рассчитана по методике, изложенной в [15, с. 103 - 112]

снизились, что свидетельствует о достаточно высокой доле собственных средств в структуре капитала. В совокупности этот вид экономической деятельности имеет собственные оборотные средства достаточные для финансирования запасов, что свидетельствует о нормальной финансовой устойчивости. Но в тоже время существует потребность в финансировании текущей деятельности, которая может покрываться за счет краткосрочного банковского кредита и долгосрочных источников финансирования. Однако, эффект финансового рычага показывает, что эти финансовые ресурсы использовались неэффективно (за исключением 2007 г.) в связи с тем, что рентабельность активов была ниже средней процентной ставки по кредиту.

Выводы. Совокупная результативность предприятий, составляющих экономический вид деятельности региона, определяется эффектом и эффективностью. Эффект измеряется финансовыми результатами операционной, прочей операционной и обычной деятельности, динамика разницы между которыми имеет определенные закономерности. В годы стабильной экономики финансовые результаты операционной деятельности и обычной деятельности до налогообложения перерабатывающей промышленности отличаются незначительно, а чистый финансовый результат определяется величиной налоговых изъятий. В кризисные годы на финансовый результат до налогообложения существенное влияние оказывает отрицательное сальдо результатов прочей обычной деятельности, в то время как на чистый финансовый результат влияние налога на прибыль уменьшается.

Эффективность экономического вида деятельности может быть измерена рентабельностью совокупных активов, влияние факторов на которую может быть оценено с использованием трех видов моделей. Согласно первой из них на изменение рентабельности активов металлургического производства и производства готовых металлических изделий (МППГМИ) существенное влияние оказывает динамика оборотных активов и чистого финансового результата. На последний из них существенное влияние оказывают изменение цен продукции и ресурсов, формирующих операционные затраты, объема реализации, прочих операционных доходов и сальдо доходов-расходов прочей обычной деятельности.

Скорость оборота вложенных средств наряду с мероприятиями по экономии затрат и наращиваем цен на продукцию определяет эффект бизнеса. Он измеряется рентабельностью оборотных активов, которая может быть представлена двухфакторной мультипликативной моделью. На ее изменение в наибольшей мере влияет изменение рентабельности продаж и коэффициента оборачиваемости (отдачи) оборотных активов МППГМИ, на изменчивость которого в наибольшей мере влияли динамика выручки от реализации и дебиторской задолженности за товары, работы, услуги.

Характерной для МППГМИ является ориентация на собственные источники финансирования текущей деятельности, приводящая к увеличению длительности финансового цикла, что равносильно снижению скорости оборота денежных средств.

Третий вид факторных аналитических моделей связывает первые два и отражает зависимость рентабельности активов от емкостных показателей – материалоемкость, зарплатоемкость, амортизационность, фондоемкость и коэффициент закрепления оборотных средств. Позволяет также установить долю интенсивности и экстенсивности используемых факторов производства. Но для ее применения необходимы дальнейшие исследования по согласованию ряда показателей статистического и финансового учета.

РЕЗЮМЕ

Приведені результати факторного аналізу ефективності діяльності металургійних підприємств і підприємств з виробництва готових металевих виробів в Донецькій області. Використано декілька видів аналітичних моделей, що дозволили виявити напрям і силу впливу факторів на рентабельність активів і тривалість фінансового циклу.

Ключові слова: переробна промисловість, область, металургія, готові металеві вироби, результативність, факторний аналіз, ефективність

РЕЗЮМЕ

Приведены результаты факторного анализа эффективности деятельности металлургических предприятий и предприятий по производству готовых металлических изделий в Донецкой области. Использовано несколько видов аналитических моделей, позволивших выявить направление и силу влияния факторов на рентабельность активов и длительность финансового цикла.

Ключевые слова: перерабатывающая промышленность, металлургия, готовые металлические изделия, факторный анализ, эффективность

SUMMARY

In an article were represented the results of factor analysis of efficiency for Donetsk region steelmaking companies (producing semi-finished and finished steel products). Were used few kinds of analytical models which allow to determine strength and direction of factors influencing assets profitability and financial cycle duration.

Key words: process industries, steelmaking industry, finished steel goods, factor analysis, efficiency.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Ловінська Л.Г. Концепція фінансового результату у системі бухгалтерського обліку підприємств / Л.Г. Ловінська // Фінанси України. - 2003. - №11. - С. 58-65.
2. Шаблістая Л. Тенденції убыточності промислових підприємств і обумовлюючі її фактори / Л. Шаблістая // Економіка України. - 2006. - №12. - С. 38-48.
3. Шаблістая Л. Механізми преодоління убыточності підприємств і забезпечення їх фінансової стійкості / Л. Шаблістая // Економіка України. - 2009. - №6. - С. 53-64.
4. Фінанси Донецької області за 2005 рік. Статистичний збірник №2/141. – Донецьк: Головне управління статистики у Донецькій області, 2006. – 132 с.
5. Фінанси Донецької області за 2006 рік. Статистичний збірник №4/117. - Донецьк: Головне управління статистики у Донецькій області, 2007. – 121 с.
6. Фінанси Донецької області за 2007 рік. Статистичний збірник №6/184. - Донецьк: Головне управління статистики у Донецькій області, 2008. – 124 с.
7. Фінанси Донецької області за 2008 рік. Статистичний збірник. – Донецьк: Головне управління статистики у Донецькій області, 2009. – 132 с.
8. Фінанси Донецької області за 2009 рік. Статистичний збірник. - Донецьк: Головне управління статистики у Донецькій області, 2010. – 123 с.
9. Фінанси Донецької області за 2010 рік. Статистичний збірник. - Донецьк: Головне управління статистики у Донецькій області, 2011. – 123 с.
10. Кононенко О. Аналіз фінансової звітності/О. Кононенко, О. Маханько. – 4-те вид., перероб. і доп. - Х.: Фактор, 2008. - 200 с.
11. Промисловість Донецької області в 2010 році. Статистичний збірник. – Донецьк: Головне управління статистики у Донецькій області, 2011. – 96 с.
12. Костирко Р. О. Фінансовий аналіз: Навч. посібник / Р. О. Костирко. Х.: Фактор, 2007. - 784 с.
13. Шеремет А.Д. Методика фінансового аналізу діяльності комерційних організацій / А. Д. Шеремет, Е. В. Негашев. - М.: ИНФРА-М, 2003. - 237 с.
14. Леднев А. Как планировать продолжительность финансового и операционного циклов/А. Леднев [Электронный ресурс]. - Режим доступа: Корпоративный менеджмент: http://www.cfin.ru/management/practice/fin_capability.shtml
15. Лобанова Е.Н. Управление финансами: 17-модульная программа для менеджеров «Управление развитием организации». Модуль 14 / Е.Н. Лобанова, М. А. Лимитовский. - М.: ИНФРА-М, 2000. - 240 с., с. 103 - 112.