

**СПИСОК ДЖЕРЕЛ:**

1. Богиня Д.П., Грیشнова О.А. Основи економіки праці. - К.: Знання-Прес, 2002.- С.19-22.
2. Генкин Б.М. Введение в метаэкономику и основания экономических наук. – М.: Издат. группа «НОРМА – ИНФРА-м», 2002. - С.165-170.

УДК 001.895:621

**НЕОБХОДИМОСТЬ ВНЕДРЕНИЯ ИННОВАЦИЙ В  
МАШИНОСТРОИТЕЛЬНОЙ ОТРАСЛИ УКРАИНЫ (ПРАВОВОЙ АСПЕКТ)**

*Морозова И.К.*, аспирант кафедры Прикладной экономики и бизнес-администрирования, Экономический факультет ДонНУ

Украинские промышленные предприятия вынуждены адаптироваться к работе в условиях нестабильной внешней среды. Эта экономическая среда динамично изменяется относительно конъюнктуры рынка. Этот процесс довольно тяжело проходит. После того, как развалилась административно-плановая система, украинские товаропроизводители оказались в непривычной ситуации, когда продукцию необходимо не только произвести, но не менее важно ее реализовать. Новые условия хозяйствования потребностью в продукции и услугах определяет рынок, а также требования к ее потребительским свойствам и качеству. Но до сих пор не все производители осознали важность работы на потребителя.

Такая ситуация в большей или меньшей степени касается всех отраслей промышленности Украины. Довольно сложная ситуация сложилась в машиностроительной отрасли. В последние 10-15 лет наблюдается спад объемов производства, а также значительно снизился показатель обновления продукции [2]. Также в отрасли наблюдается очень низкий уровень инновационных процессов. Отрасль характеризуется низким уровнем конкурентоспособности на мировом рынке производителей машиностроительной продукции [6,8]. Проблемы инновационной деятельности и повышения конкурентоспособности предприятий машиностроения рассматривали такие специалисты и ученые как Азов Г.Л., Басовский Л. Е., Портер М., Слепцова Н. С., Фатхутдинов Р. А., Юданов А. Ю., Борисова Е. Е., Киселев Е., Савицкая А. Л. и другие.

Стратегия экономического и социального развития Украины, которая составляется на государственном уровне, предполагает, что государственная политика имеет приоритет структурной перестройки промышленности и переходу к инновационной модели экономического роста на современной стадии [3,5]. В таком направлении развития важным является трансформация нематериальных активов интеллектуальной собственности в материальные результаты предприятий машиностроения Украины [2]. Это обуславливает актуальность рассмотрения данной темы и исследований в этом направлении.

Целью статьи является рассмотрение проблем, которые возникают у отечественных предприятий машиностроения в сфере инновационного развития на некоторых примерах. Данная проблема требует анализа проблем, которые возникают у субъектов патентного права на различных этапах внедрения патентов на изобретения или полезные модели на машиностроительных предприятиях Украины.

Научно-технический потенциал машиностроительной отрасли, который сейчас имеется, находит свое отражение в структуре промышленного производства, а также экспорта, в которых преобладает все еще продукция с низким уровнем переработки. Поэтому национальным приоритетом становится задание обеспечить максимальную конкурентоспособность и эффективность отечественной экономики. В частности, в рамках этого приоритета разработана долгосрочная программа стратегического развития «Украина – 2020». Для повышения конкурентоспособности и увеличения экспортного потенциала Украины базой должны стать реализация энергосберегающих моделей развития экономики, инновационных моделей, а также инновационное технико-технологическое обновление производства, наращивание выпуска наукоемкой и технологичной продукции [6].

Чтобы понять, каким образом трансформировать нематериальные активы интеллектуальной собственности в материальные, нужно понять, как количественно оценить наиболее важные нематериальные активы, т.е. людей и их знания, умения, навыки, а также культуры и информацию, технологии, организационные системы. Это можно осуществить с помощью сбалансированной системы показателей. Ценность интеллектуальной собственности, а именно изобретений или полезных моделей можно определить с помощью многих факторов [6]. К таким факторам можно отнести влияние изобретения на технико-экономические показатели той продукции, по отношению к которой это изобретение используется или будет использоваться, а также степенью разработки изобретения, готовностью к его внедрению, динамикой развития продукции, для выпуска которой используется изобретение, соответствие изобретения тенденциям развития рынка такой продукции, влиянием на производственные затраты и т.д. К примеру, в такой методике оценивание может использоваться более 40 факторов и критериев, чтобы со всех сторон охарактеризовать ценность изобретения или новой идеи. Например, такая методика используется в Канаде и США [4]. Но у таких методик есть и недостатки. Они касаются того, что в итоге определяется абсолютная оценка значимости изобретения без его сравнения с современным уровнем развития техники. Также используется очень большое количество показателей, при отсутствии определенного разграничения между такими показателями приведет к увеличению доли субъективности в оценке изобретения. Для того, чтобы предприятие получало дополнительную прибыль, и продукция становилась все более конкурентоспособной, необходимо внедрять результаты объектов интеллектуальной собственности. Во время преобразования нематериальных активов предприятия в материальные на всех охранах интеллектуальной собственности возникает ряд проблем. Правовое регулирование отношений по интеллектуальной собственности приравнивается к правовому режиму регулирования отношений собственности (ст.41 Конституции Украины) [3]. Собственник прав интеллектуальной собственности имеет такие правомочия как владение, использование, распоряжение объектами собственности. Другие лица, не являющиеся собственниками, могут иметь эти правомочия каждую в отдельности и в зависимости от воли собственника изобретения [3,5]. Отношения собственности в Украине регулируются Гражданским кодексом Украины. В главе о праве интеллектуальной собственности (ст. 418) говорится, что правом интеллектуальной собственности является право лица на его результат творческой и интеллектуальной деятельности или на другой объект права собственности, определенный ГК и другими законами Украины. Право интеллектуальной собственности составляют личные неимущественные права интеллектуальной собственности и / или имущественные права интеллектуальной собственности. Итак, законодательством Украины определено, что интеллектуальная собственность является собственностью личности, но регулирование отношений относительно права интеллектуальной собственности требует особого подхода.

Создание и использование результатов научно-технического творчества требует вложения значительных средств, а также времени и усилий на нескольких этапах исследования, создания, производства. А вот уже созданные результаты научно-технического творчества воссоздать намного проще и дешевле [8,9]. Например, право на результаты научно-технического творчества (право на изобретения, полезные модели, промышленные образцы) относится к объектам прав промышленной собственности. Это определяет Парижская конвенция об охране промышленной собственности [2]. Такие объекты как изобретение, полезная модель могут иметь правовую охрану только тогда, когда они являются результатом научно-технического творчества личности и соответствуют условиям, необходимым для

приобретения ими правовой охраны. В Украине существует Закон «Об охране прав на изобретения и полезные модели», которые устанавливает, что придание права на каждый из объектов промышленной собственности предусматривает четко определенный порядок. На первом этапе подается заявка установленного содержания. В заявке должна содержаться информация, которая идентифицирует заявителя (физическое лицо или юридическое лицо), а также такая информация, которая дает возможность определить объем правовой охраны, обусловленный формулой изобретения (полезной модели) [3,5]. Украинское законодательство определяет изобретение как результат интеллектуальной деятельности человека в какой-либо сфере технологий. Причем заявка на выдачу патента на изобретение может быть преобразована в заявку на выдачу патента на полезную модель и наоборот. Эти объекты прав интеллектуальной собственности отличаются только процедурой выдачи охранного документа. Получается, что по законодательству разные охранные документы выдают на одинаковые объекты. Механизм осуществления правовой охраны полезных моделей более простой, дешевый, быстрый, поэтому правовая охрана полезных моделей важна для малого бизнеса, который играет стратегическую роль в вопросах инноваций и быстрого отклика на требования рынка. Также получение национального патента на изобретение обычно требует потратить более двух лет, а европейского патента – более четырех лет, а право на полезную модель можно зарегистрировать за полгода. Отметим, что сегодня правовая охрана полезных моделей предусмотрена в 64 странах мира, в частности, в странах ЕС за исключением Великобритании, Швеции, Люксембурга. Но также есть и страны, которые не считают нужным осуществлять охрану полезной модели на своей территории. Например, среди таких стран США и Канада.

Правовая охрана полезных моделей способствует первым шагам инновационной деятельности. Но отсутствие проведения квалификационной экспертизы заявок на полезные модели может приводить к дублированию издания нескольких охранных документов на аналогичные решения полезных моделей, что может создать серьезную угрозу дальнейшей защите прав. Нормы закона об охране прав устанавливают, что объектами изобретения (полезной модели) могут быть: продукт (вещество, биологический материал и пр.), процесс в какой-либо сфере технологии (прием, процесс, способ, применение процесса или продукта), новое, инновационное применение продукта или процесса [1,5].

Изобретатель в своей производственной деятельности, выполняя прикладные инженерные задания, сталкивается с рядом проблем, решение которых инициирует поиск наиболее приемлемых и простых факторов. Возникновение проблем происходит под влиянием как внешних, так и внутренних факторов. К внешним факторам относятся порученные руководителями организации задания, над решениями которых необходимо работать, а также так называемое выполнение служебных обязанностей по тематике своей организации. К внутренним факторам можно отнести факторы, которые связаны с интересом конкретного изобретателя к какой-то конкретной теме. Схема возникновения изобретения схематично представлена на рисунке 1.

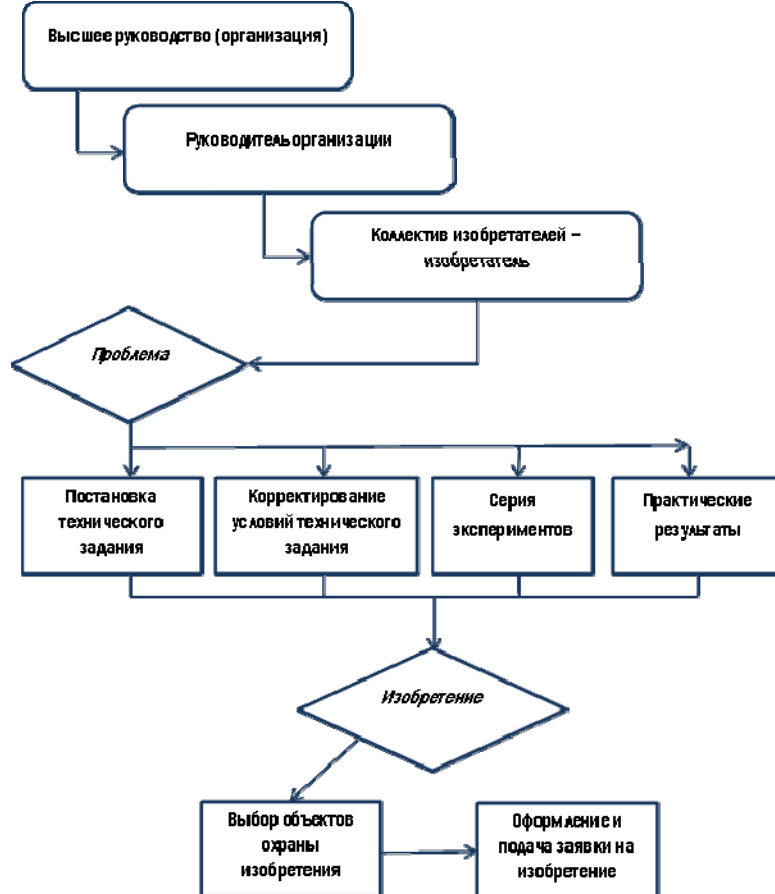


Рис. 1. Процесс возникновения изобретения на предприятии.

Практические результаты решения технического задания позволяют выбирать принятый объект будущего изобретения. Следует определить то, что выбирая объект изобретения, изобретатели должны придерживаться определенных условий, в частности таких, как актуальность найденных в процессе осуществления серии экспериментов, путей решения заданий, непродолжительность найденных путей решения задания в сравнении с существующими на данный момент, принципиальная возможность технического решения проблемы существующими способами (технологии, приборы, приспособления, вспомогательные средства), известными исходя из уровня техники, степень популярности в собственной стране и за границей найденного технического решения и его составных для каждого из возможных для выбора объектов изобретения, насыщенность патентными документами узкой отрасли техники, к которой относится найденное решение, экономическую, социальную, экологическую целесообразность найденного пути решения проблемы и пр.

Выбор предназначения объекта изобретения является довольно незначительным этапом, как может показаться на первый взгляд. Тем не менее, не точно или не правильно сформулированное предназначение заявленного объекта может привести к существенному увеличению продолжительности поиска аналогичных объектов в соответствующем уровне техники, как для изобретателя, так и для эксперта во время проведения квалификационной экспертизы на стадии рассмотрения изобретения [9]. Также неправильно сформулированное назначение приводит к неправильной классификации изобретения, который заявляется, по классам согласно Международной патентной классификации. Вследствие этого повышается вероятность ошибки в нахождении релевантных документов во время поиска, а также поиска во время экспертизы большого количества документов (не найденных изобретателем), которые порочат новизну или изобретательский уровень изобретения, который заявлен изначально.

Отдельные узкие подотрасли машиностроения могут насчитывать большое количество изобретений, которые близки по своим существенным признакам. Поэтому достаточно найти и запатентовать так называемое «пионерское» техническое решение. Для изобретателя решением такой проблемы является введение нового признака или совокупность признаков, которые нетривиальны в использовании. Очень часто объектом заявок в отрасли машиностроения является «устройство». Появляются устройства, которые основаны на использовании известных и малоизвестных принципов. В заявке также должны быть указаны детали и узлы сложных устройств и приборов. Стоит также сказать об объеме прав по патенту, который определяется формулой изобретения (полезной модели). В том случае, если формула содержит несущественные признаки, которые в будущем могут способствовать возможности обойти монопольное право собственника патента. Включения в формулу изобретения, которые характеризуют приспособление, технологические признаки могут усложнить решение вопроса, связанного с установлением факта использования изобретения, которые охраняются законом [5,8].

По статистике национальные заявители подают значительно меньше патентных заявок, чем иностранные компании. Существует ряд факторов, которые вынуждают предприятия отказываться от патентования. В частности, к таким факторам можно отнести: низкий уровень информированности о процедуре патентования, непредвиденные затраты в случае возможных судебных споров, высокая стоимость подачи заявки и поддержки патента в силе. В большинстве заявок на изобретение, которые подаются по процедуре Patent Cooperation Treaty (PCT) или Договор о Патентной Кооперации, т.е. международных заявок, активно используют комплексную защиту, например, двойную, тройную защиту одного изобретения по отношению к разным объектам, заявленным в формуле [1,9]. Например, тенденцию количества полученных и признанных недействительными патентами можно проследить на примере отечественных машиностроительных предприятий.

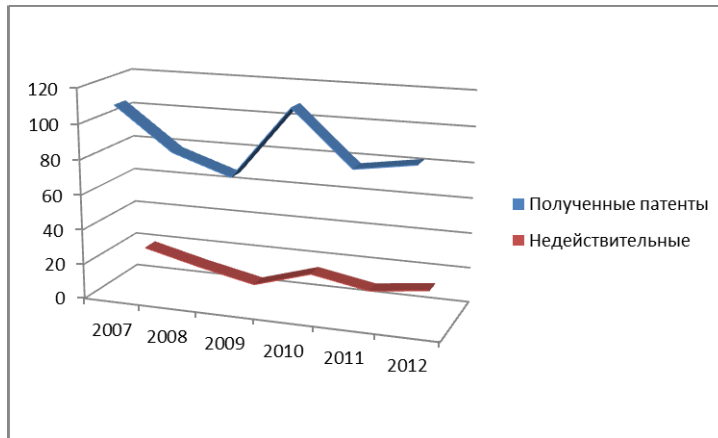


Рис. 2. Патенты НКМЗ за 2007-2012 гг.

На рисунке 2 изображена схема динамики количества таких патентов на примере Новокраматорского машиностроительного завода за 2007-2012 гг. В отличие от больших компаний, которые занимают определенные сектора на рынке, получают постоянную прибыль и имеют достаточно средств для содержания собственных патентных подразделений, малые предприятия фокусируются на производстве новейшей продукции и разработке передовых технологий. Им приходится искать рынки сбыта, они не имеют достаточно средств для удержания собственных патентных подразделений и борьбы с конкурентами и нарушителями прав интеллектуальной собственности.

Сравним результаты интеллектуальной и экономической деятельности некоторых машиностроительных заводов за 2000-2010 гг., сведения по которым показаны в таблице 1 по пяти заводам, у которых примерно одинаковое количество сотрудников и одинаковые производственные площади. Эти предприятия: ОАО «Старокраматорский машиностроительный завод» (СКМЗ, г. Краматорск), ЗАО «Новокраматорский машиностроительный завод» (НКМЗ, г. Краматорск), ОАО «Энергомашспецсталь» (ЭМСС, г. Краматорск), «Краматорский завод тяжелого станкостроения» (КЗТС, г. Краматорск), ОАО «Азовмаш» (г. Мариуполь).

Рассмотрены относительные показатели, а именно количество действующих патентов в отношении к количеству работников (шт./тыс. чел.) и количественный показатель, который выражает отношение валового дохода к количеству работающих на предприятии (млн. грн./ тыс. чел.). В результате такого сравнения выявлено, что наибольшую прибыль получает то предприятие, которое имеет наибольший показатель количества патентов, собственником которых является это предприятие. Выявлено, что НКМЗ имеет патенты и поддерживает их действие на определенном промежутке времени, и поэтому имеет значительно больший доход относительно количества работников этого предприятия, чем, например, ОАО «Азовмаш», количество работников которого сравнимо по величине с НКМЗ. У завода ЭМСС также довольно высокий валовой доход и это можно объяснить тем, что на предприятии в работе участвуют иностранные инвесторы и партнеры, что дает ему возможность пользоваться также уже существующими технологиями и оборудованием [9]. Исходя из данной оценки можно заключить, что прибыль предприятия находится в определенной зависимости от количества собственных патентов и количества патентов, которые принадлежат к действующим, без учета материальных активов предприятий. Также можно составить представление о работоспособности отдела интеллектуальной собственности на предприятии. На каждом предприятии такой отдел есть, однако, становится видно, где он реально работает, а где существует только на бумаге (завод СКМЗ).

Результаты интеллектуальной и экономической деятельности машиностроительных заводов за 2000-2010 гг.

Предприятие	Приблизительное количество работников, тыс.	Общая численность патентов, собственником которых является предприятие, шт.	Наличие отдела интеллектуальной собственности на предприятии	Количество действующих патентов в соотношении к количеству работающих (шт./тыс. чел.)	Валовой доход предприятия, млн. грн.	Количественный показатель отношения валового дохода к количеству работников на предприятии (млн. грн./тыс. чел.)
СКМЗ	5	29	Номинально существует	0	34,6	6,9
НКМЗ	10	306	Существует	30,6	461,3	46,1
ЭМСС	7	50	Существует	0,3	240,8	35,4
КЗТС	6	3	Существует	0,2	49,98	8,3
Азовмаш	0	238	Существует	0,3	63,4	7,04

Новаторы достигают высоких результатов благодаря постоянному поиску новых подходов к развитию изобретательства и рационализации, а также их успешная реализация в последнее время позволяет предприятиям-новаторам достигать высоких результатов. В частности, на предприятии «Мариупольский металлургический комбинат им. Ильича» активно применяются такие эффективные формы активизации технического творчества, как проведение аукциона изобретений, международная научно-техническая конференция лучших молодых специалистов из стран Украины, России, Казахстана, Белоруссии [9,10]. Другим примером может служить Новокраматорский машиностроительный завод, на котором существуют различные смотр-конкурсы с поощрением новаторов. В результате количество полученных патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы на Мариупольском комбинате к 2010 г. составило 163, а на НКМЗ 85. Соотношение вложенных денег в новаторство к полученной прибыли на данных предприятиях составляет 1/12 и 1/11 соответственно.

Инновационная политика предприятия должна предусматривать объединение технической политики с политикой капиталовложений. Она направлена на внедрение новых технологий и видов продукции, которое предусматривает выбор определенных объектов исследований, с помощью которых предприятие пытается способствовать в первую очередь систематическому поиску новых технологических возможностей. Переход Украины к рыночной экономике и типу хозяйствования привели к изменениям понимания места и основной цели инновационной политики на предприятии. Особенность инновационной деятельности в рыночных условиях определяется в первую очередь ориентацией на спрос потребителя. Решение внутренних инновационных задач предприятия как производителя, так или иначе имеет подрядный (подчиненный) характер [7,10]. Предприятие формирует собственную инновационную политику, ориентируясь на государственную инновационную политику, которая определяет приоритетные направления развития, собственные интересы и ресурсные возможности, а также потребности рынка и обеспечивает его поддержку.

В условиях конкуренции сильные стороны позиции будут иметь предприятие, которое гибко реагирует на потребности рынка. Т.е. имеются виды инновации, которые становятся ключевым фактором конкурентоспособности предприятия, а также инновационная политика, являющаяся основой предпринимательской политики. Конечной целью существования какого-либо предприятия является получение прибыли. В условиях конкуренции товаропроизводителей прибыль непосредственно связана с конкурентоспособностью продукции предприятия. Продукция в свою очередь является конкурентоспособной в том случае, если она удовлетворяет потребности рынка. Динамика факторов рыночной среды приведет к изменениям или возникновению новых потребностей, поэтому предложения (продукты, товары) предприятия должны постоянно совершенствоваться, а инновационная политика обязана проводиться осознанно.

Причины введения инноваций в общем виде можно разделить на две группы: прибыль предприятия снижается, и предприятие рассматривает стабилизировать прибыль, а также прибыль предприятия пребывает на запланированном уровне и предприятие принимает решения об увеличении существующей прибыли за счет введения инноваций. В реальной жизни причин бывает значительно больше, а они создают подгруппы этих основных групп. Поэтому в предпринимательской сфере понятия «прибыль», «развитие» и «инновация» сильно связаны между собой. Итак, предприятие внедряет инновационную политику или проводит исследования по внедрению новых технологий и продуктов. Если существует целесообразность такого внедрения, то предприятие получает дополнительную прибыль за счет снижения количества времени на прохождение пути от идеи до внедрения ее в промышленное использование, разработки своего, конкурентоспособного продукта, возможной продажи в будущем лицензии или права пользования патентом. В частности, конкретным примером, иллюстрирующим приведенную выше мотивацию, может быть внедрение современной электродуговой сталеплавильной печи ДСП-50 на ЗАО «Новокраматорский машиностроительный завод». Идея создания этой печи преследует цель обеспечения качества металла мирового уровня и принадлежит творческому коллективу сталелитейного цеха и конструкторам отдела горного и кузнечно-прессового оборудования. В 2003 г. был начат патентный поиск, благодаря выделенным средствам руководством завода на разработку и внедрение новых технологий для получения редкого металла с качеством, отвечающим мировому уровню. В 2005 г. был получен патент на полезную модель «Дуговая сталеплавильная печь» (ДСП-50) [11]. С 2010 г. печь работает на полную мощность. Чтобы спроектировать печь емкостью 50 т. в мартеновский цех на заводе НКМЗ использовали передовую концепцию, отвечающую современным требованиям сталеплавильного производства, в частности: повышение продуктивности и оптимизация энергообеспечения; обеспечение высокого уровня качества стали; снижение общих затрат на производство; исполнение жестких требований по охране окружающей среды.

На большинстве машиностроительных заводов наблюдается ситуация, когда их продукция имеет потребителей и поступает выручка, а технология, по которой работает производство, не оприходована. Если что-то на предприятии не учтено, то, как известно, возникает возможность использования этого без согласия собственника, при этом снижается себестоимость, выплачивается налог на прибыль, не формируются соответствующие формы развития на предприятии [7]. Поэтому требует рассмотрения отчетность машиностроительного предприятия по использованию объектов прав интеллектуальной собственности. Например, в последние шесть лет на предприятии «ММК им. Ильича» значительно активизировалась работа по защите интеллектуальной собственности и работа по использованию изобретений, полезных моделей, рационализаторских предложений в производстве. За период с 2008 по 2010 гг. на предприятии внедрено более 320 патентов, 243 объектов интеллектуальной собственности, среднегодовой экономической эффект составляет более 100 млн. грн. поэтому возникает необходимость унификации работ по установлению факта использования изобретений и полезных моделей. Отметим, что неправильное установление факта использования изобретения может иметь юридические последствия. В частности, это неправильная статистическая отчетность предприятия по форме 4-НТ и незаконная выплата авторского вознаграждения. Записи в акте производственного цеха о том, что использованное техническое решение отвечает формуле изобретения, юридической силы нет без представленного сравнительного анализа о соответствии использованного технического решения формуле изобретения [7]. Этот акт составляется на основе следующих документов: формула изобретения (полезной модели), технологическая документация, чертежи, технологические процессы, технические условия, акт цеха, который подтверждает, что изделие (номер чертежа) или технологический процесс (номер технологического процесса) использованные в производстве, изготовлены по чертежам или по соответствующему

технологічному процесу. Такий акт буде служити основою для включення свідчень в статистичну звітність підприємства по формі 4-НТ. Такий порядок використовують для встановлення факта використання изобретения на підприємстві на ОАО «ММК ім. Ільича». Це практично виключає можливість помилок в статистичній звітності, виникнення протиріччя між авторами изобретения (корисної моделі) і підприємством, незаконної виплати винагороди і пр.

Ітак, право інтелектуальної власності включає різні правові інструменти, які можуть об'єднуватися, щоб забезпечити більш ефективну правову охорону. Вибір конкретного інструмента правової охорони залежить від особливостей об'єкта права інтелектуальної власності. Патентування технологій, які стосуються до машинобудівної промисловості, дає можливість власнику патента не тільки впровадити нову розробку в виробництво, але і захистити свою технологію від недобросовісної конкуренції.

Інноваційна політика передбачає об'єднання технічної політики і політики капіталовкладень. Підприємство, яке впроваджує інноваційну політику, має можливість отримувати додаткову прибуток за рахунок зменшення часу на проходження шляху від ідеї до впровадження її в промислове використання, розробки свого, конкурентоспроможного продукту, можливої продажі в майбутньому ліцензії або права користування патентом. Також важливе значення має звітність підприємств по формі 4-НТ по встановленню факта використання изобретения.

Введення об'єктів інтелектуальної власності в господарський оборот має економічне обґрунтування. Це дозволяє визначити вартість продажі патента, авторських прав в разі інвестування коштів в створення об'єктів на основі изобретень, внесення об'єктів інтелектуальної власності в статутний капітал підприємств, в час визначення розміру винагороди авторам розробок. Використання на машинобудівному підприємстві об'єктів інтелектуальної власності необхідно для правильного відслідковування прав і обов'язків всіх суб'єктів інтелектуальної власності. Не врахування цього факта може призвести до ряду негативних юридических наслідків.

#### РЕЗЮМЕ

В статті свідчено необхідність патентного захисту винаходів (корисних моделей) на підприємствах машинобудівної промисловості з метою підвищення рівня їх конкурентоспроможності, а також показано зв'язок рівня інноваційної діяльності підприємства і отримання додаткового прибутку і розвитку.

**Ключові слова:** інновації, машинобудування, патент, винахід, новаторство, інтелектуальна власність, прибуток, оптимізація, захист.

#### РЕЗЮМЕ

В статті свідчено необхідність патентної захисту изобретень (корисних моделей) на підприємствах машинобудівної промисловості з метою підвищення рівня їх конкурентоспроможності, а також показана зв'язок рівня інноваційної діяльності підприємства і отримання додаткового прибутку і розвитку.

**Ключевые слова:** инновации, машиностроение, патент, изобретение, новаторство, интеллектуальная собственность, прибыль, оптимизация, защита.

#### SUMMARY

The article consecrated need patent protection of inventions (utility models) in the machine-building industry in order to improve their competitiveness, and shows the relationship of the level of innovation of the company and get more profit and development.

**Keywords:** innovation, engineering, patent, invention, innovation, intellectual property, income, optimization, protection.

#### СПИСОК ДЖЕРЕЛ:

1. Савицкая А.Л. Ресурсы повышения конкурентоспособности предприятия на основе патентования методов хозяйственной деятельности: дис. канд. экон. наук.: 08. 00.05. – Москва, 2004. – 216 с.
2. Скрипник К. Г. Экономическая эффективность информационных систем. – М.: ДМК-Пресс, 2002. – 256 с.
3. Економіка й організація інноваційної діяльності: Підручник / Підред. проф. О. І. Волков, проф. М.П. Денисенка. – К.: ВД «Професіонал», 2004. – 960 с.
4. Гареев С.Ш. Володілець патенту на винахід як суб'єкт права інтелектуальної власності // Актуальні проблеми держави і права. – 2007. – Вип. 33. – С. 106-110.
5. Конституція України від 28.06.1996 р. Офіційне видання. – К.: Право, 1996. – 63 с.
6. Закон України «Про охорону прав на винаходи і корисні моделі» від 15.12.1993 № 3687-ХІІ із змінами від 22.05.2003.
7. Покатаева К.П. Управління інвестиційною діяльністю підприємств машинобудування: автореф. дис. канд. экон. наук: 08.00.04 / Національний технічний ун-т «Харківський політехнічний ін-т». – Х., 2008. – 20 с.
8. Белов В.В., Виталиев Г.В., Денисов Г.М. Интеллектуальная собственность: объекты, право, бухучет, контроль, ответственность, налогообложение, лицензионное /нелицензионное ПО. – Х.: Фактор, 2008. – 256 с.
9. Проровский А. Г. Инновационная деятельность и возможности развития / А. Проровский, Н. Четырбок // Наука и инновации. - 2013. - № 1. - С. 31-33.
10. Борисова Е. Е. Организационно-экономическое программирование инновационного развития машиностроительных предприятий при технологической модернизации экономики / Е. Е. Борисова // Экономические науки. - 2012. - № 7. - С. 57-60.
11. Отчет об исследовательской и научно-технической работе бюро защиты интеллектуальной собственности в 2008 г. / ОАО «ММК им. Ильича». – Мариуполь, 2009.
12. Киселев Е. Управление инновационным развитием на машиностроительном предприятии / Е. Киселев, Т. Коркина // Проблемы теории и практики управления. - 2013. - № 1. - С. 127-133.

УДК 368.029

### РОЗВИТОК МІЖНАРОДНОГО РИНКУ ПЕРЕСТРАХУВАННЯ В УМОВАХ ГЛОБАЛЬНОЇ ЕКОНОМІЧНОЇ НЕВИЗНАЧЕННОСТІ

Музиченко А.Г., к.е.н., доцент кафедри Міжнародна економіка Донецького Національного університету

На сьогоднішній день спостерігається підвищений інтерес фахівців до розгляду питань перестрахування на міжнародному страховому ринку як одного способів захисту страховика від випадків неплатоспроможності й банкрутства. Таким чином, актуальним напрямком сучасних досліджень стає розгляд перестрахування як однієї з альтернатив забезпечення фінансової стійкості страхових компаній. Поточний стан міжнародного ринку перестрахування характеризується надлишковою капіталізацією, помірним зростанням страхових тарифів та економічною невизначеністю. На думку міжнародних експертів в найближчі два-три роки дані умови не зміняться, тому перестраховим компаніям доведеться шукати нові можливості для підвищення своєї прибутковості та покращення конкурентних позицій як на міжнародному та і на локальних ринках.